

Protokół Nr IV/11
z sesji Rady Miejskiej w Ziębicach, która odbyła się w dniu 03 lutego 2011 roku w sali konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Ziębicach.

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Sesję rozpoczęto o godz. 13.10.

Po wypowiedzeniu formuły otwieram sesję Rady Miejskiej w Ziębicach Przewodniczący Rady Miejskiej pan Marian Domagała poprosił wszystkich o powstanie i wysłuchanie hymnu. Przewodniczący powitał Radnych Rady Miejskiej, pana Antoniego Herbowskiego – Burmistrza Ziębic, pana Edwarda Cymbałę – Zastępcę Burmistrza Ziębic, panią Urszulę Ślęzak – Markiewicz – Sekretarza Gminy, panią Katarzynę Bajzert – Skarbnika Gminy, pana Macieja Góreckiego – Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, zaproszonych sołtysów oraz przybyłych mieszkańców Ziębic.

Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w sesji uczestniczy 12 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecni radni: pan Mariusz Jaźwiec i pan Tadeusz Rabuszko.

Ad. 3 Wyznaczenie sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił pana radnego Bernardyna Kozłowskiego o pełnienie funkcji sekretarza obrad. Radny Bernardyn Kozłowski zajął miejsce przy stole prezydyalnym.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Ponieważ wszyscy radni otrzymali kopię protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Ziębicach, przewodniczący zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu. Nikt nie zgłaszał uwag. W związku z powyższym przewodniczący poprosił o przegłosowanie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji. Protokół został przyjęty jednogłośnie / 12 „za”/.

Ad. 5 Przyjęcie porządku obrad.

Wszyscy radni wraz z zawiadomieniem o terminie sesji otrzymali proponowany porządek obrad. Przewodniczący zapytał, czy radni lub burmistrz mają jakieś wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

Radna Agata Sobków poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2011 roku. Plan pracy został przygotowany przez Komisję Rewizyjną.

Pan Burmistrz wniósł o wykreślenie z porządku obrad w punkcie 8 podpunktu „a”, „b” „c”. Są to projekty uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ziębice „B”, „C” i „D”. Pan Burmistrz wyjaśnił, że ostateczna wersja, która dotarła do urzędu okazała się posiadać istotne błędy, które pan Naczelnik zauważył i na jego wniosek pan Burmistrz występuje o wycofanie tych trzech projektów uchwał zapisanych w porządku obrad pod pozycją 8a, 8b i 8c.

Jednocześnie pan Burmistrz wnioskuje o poszerzenie porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXIV/238/09 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach części obrębów wiejskich Niedźwiedź i Biernacice - gmina Ziębice
- projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w granicach części obrębu wiejskiego Niedźwiedz - gmina Ziębice

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ziębice

Mimo tego, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Ziębice jest integralną częścią budżetu istnieje wymóg osobnego uchwalenia tej prognozy w postaci uchwały.

Pan Burmistrz wnioskował, aby przed uchwałą budżetową wpisać do porządku obrad autopoprawkę Burmistrza, która gromadzi wszystkie uwagi, które radni w czasie prac nad projektem budżetu zgłosili i przegłosowali, aby je umieścić w projekcie budżetu.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że na dzisiejszej sesji nie będzie projektu uchwały w sprawie odrzucenia skargi Wojewody, bo nie zostało jeszcze przygotowane uzasadnienie do tego projektu. Projekt tej uchwały zostanie przygotowany na następną sesję. Ponadto projekt ten nie był omawiany na posiedzeniach komisji.

W tym czasie na sesję przybył radny Mariusz Jaźwiec.

Radni ustalili, że wszystkie zaproponowane zmiany do porządku obrad przegłosują razem. Wobec tego przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie przyjęcia tych poprawek do porządku obrad.

Zaproponowane zmiany do porządku obrad zostały przyjęte jednogłośnie / 13 „za”/.

W tym czasie na sesję przybył radny Tadeusz Rabuszko.

Następnie Rada przegłosowała porządek obrad z przyjętymi zmianami.

Przewodniczący stwierdził, że poprawiony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie / 14 „za”/.

Ad. 6 Informacja Burmistrza o pracy między sesjami.

W tym punkcie pan Burmistrz przedstawił informację o swojej pracy między sesjami / w załączeniu do oryginału protokołu/.

Radny Bolesław Piękoś zwrócił uwagę, że we wnioskach komisji stałych do projektu budżetu fundusz sołecki był wymieniony jako pierwszy, a pan Burmistrz teraz wymienia w pierwszej kolejności dowożenie dzieci. Na dowożenie dzieci braknie środków dopiero pod koniec roku, a fundusz sołecki będzie potrzebny w najbliższym czasie.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że dlatego wymienił dowożenie dzieci, bo kwota o którą zwiększyło się nam dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, czyli ok. 120 tyś. zł i to by już pasowało na uzupełnienie dowożenia dzieci. Pan Burmistrz zgadza się, że pierwszy jest fundusz sołecki, który musimy uzupełnić, bo tak przyjęliśmy, że będzie to fundusz sołecki. Dopiero w drugim półroczu zabraknie środków na dowóz dzieci. Obawy pana radnego są przedwczesne. Pan Burmistrz powiedział tylko na co starczyłoby to zwiększenie środków.

Radny Andrzej Płuciniak prosił pana Burmistrza o skomentowanie wypowiedzi, że pani Bira napisała w pozwie, że przez kłamliwe wypowiedzi Burmistrza przegrała wybory. Jak pan Burmistrz to skomentuje, bo w pozwie nie ma nawet sugestii, nie ma takiego stwierdzenia. Pan Burmistrz stwierdził, że ona podała do sądu bo nie wygrała sprawy burmistrza. Radny prosi o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie otrzymał dokumentów do ręki, tylko składał wyjaśnienia na policji. To są stwierdzenia pana policjanta prowadzącego przesłuchanie, że jestem tam dlatego, że właśnie to co powiedziałem. Pan Burmistrz nie pamięta dokładnie, ale być może był to taki sens wypowiedzi. Sens wypowiedzi policjanta był taki, że przez kłamliwe wypowiedzi pan Burmistrz uniemożliwił pani Birze wygranę wyborów. To stwierdził policjant wyjaśniając panu Burmistrzowi sens wezwania na przesłuchanie.

Więcej pytań nie było.

Ad. 7 Debata nad projektem budżetu gminy Ziębice na rok 2011.

Zabierając głos pan Burmistrz powiedział, że rozsądniej będzie w pierwszej kolejności odczytać autopoprawkę do projektu budżetu Gminy Ziębice na rok 2011. Ta autopoprawka zawiera wszystkie uwagi, które radni przegłosowali na komisjach i należy je wprowadzić do tekstu uchwały. Autopoprawka zawiera również poprawki do błędów wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową. To wszystko jest zebrane w autopoprawce, a następnie wpisane do treści uchwały.

Radny Andrzej Płuciniak nawiązał do uchwały Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Ziębice pytał panią Sekretarz, czy punkty paragrafu 15 muszą być realizowane tak jak są zapisane, czy mogą być zmieniane. Jeżeli zmieniane, to czy za decyzją Rady, czy Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że od czasu uchwalenia uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu zmieniło się wiele rzeczy i zarówno ta uchwała jak i statut gminy wymagają aktualizacji.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że z interpretacji tego zapisu nie wnosi, aby były jakieś przeciwwskazania do przyjęcia takiego rozwiązania jak zostało przed chwilą zaproponowane. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że mogą przegłosować takie rozwiązanie, że osobno będzie głosowana autopoprawka, osobno projekt budżetu i osobno Wieloletnia Prognoza Finansowa.

Radna Agata Sobków powiedziała, że wszystkie komisje pracowały nad projektem budżetu i wszyscy doskonale znają projekt, pan Burmistrz proponuje nam skrócenie czasu na odczytanie ogromnej ilości tekstu który wszyscy znamy. Radna proponuje, aby Rada wyraziła swoje zdanie w formie głosowania i żeby może w tym głosowaniu odstąpiła od czytania projektu budżetu, dlatego, że istotniejsza dla radnych dzisiaj jest autopoprawka Burmistrza. Jest to wniosek formalny.

Radny Andrzej Płuciniak wyjaśnił, że jemu nie chodziło o to, aby pan Burmistrz odczytywał projekt uchwały, tylko chodziło o to, aby trzymać się uchwały, która punkt po punkcie mówi nad czym mają procedować. Czy ta uchwała jest ważna, czy nie. Czy może pan Burmistrz zmienić, czy nie. O to radnemu chodziło.

Aby rozwiać wątpliwości radna Agata Sobków zaproponowała, aby Rada w formie głosowania wyraziła swoją opinię na ten temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że głosowanie wieloletniej prognozy finansowej wynika z ustawy, a ustawa jest aktem wyższego rzędu i nie możemy uchwałą zakazać sobie przepisu, który wynika z ustawy.

Radny Andrzej Płuciniak ponownie wyjaśnił, że jemu chodzi tylko o ustalenie, czy uchwała, o której mówi jest ważna czy nie.

Radna Agata Sobków poprosiła pana radnego Andrzeja Płuciniaka o precyzyjne zgłoszenie wniosku.

Radny Andrzej Płuciniak powiedział, że zapytał precyzyjnie, czy my dzisiaj obradując nad budżetem stosujemy się do uchwały sporządzonej w dniu 30 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, w której pisze, że podjęcie uchwały w sprawie budżetu winno zostać poprzedzone, i tutaj są wymienione po kolei wszystkie punkty. Radny przypomniał, że zapytał panią Sekretarz, czy mamy procedować zgodnie z tą uchwałą i zgodnie z tymi punktami, czy może być dowolność przeprowadzona przez pana Burmistrza. Pan Burmistrz przypomniał, że ta poprawiona uchwała, która była przetoczona przez pana Płuciniaka z czerwca jest uchwałą poprawioną w stosunku do poprzedniej. Pan Burmistrz przypomniał, że w styczniu ubiegłego roku bardzo długo dyskutowali nad projektem budżetu

i było właśnie tak jak zaproponował. Najpierw przeczytana była autopoprawka , a później jednolity tekst uchwały budżetowej. Była to trudniejsza autopoprawka niż w roku bieżącym. Ten jednolity tekst uchwały budżetowej został przegłosowany. Ta kolejność gdyby przez radnych została zaakceptowana byłaby powtórzeniem pracy nad uchwaleniem uchwały budżetowej sprzed roku.

Jeżeli radni zakazą czytania autopoprawki, a tylko tekst jednolity uchwały budżetowej, to Burmistrz wypełni to polecenie. Pan Burmistrz uważa, że sposób procedowania nad projektem budżetu sprzed roku nie gwałci uchwały obowiązującej .

Po tej dyskusji pan Burmistrz odczytał autopoprawkę Burmistrza Ziębice do projektu budżetu Gminy Ziębice na rok 2011 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ziębice / w załączeniu do oryginału protokołu/.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że ta autopoprawka zawiera połączone wnioski radnych z poszczególnych komisji. Te autopoprawki odnoszą się do projektu budżetu złożonego do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radni nie zgłaszali uwag ani pytań do przedłożonej autopoprawki.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał kto z radnych jest za przyjęciem autopoprawki.

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie / 14 głosów „za”/.

Następnie pan Burmistrz przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ziębice na 2011 wraz z uzasadnieniem

Pani Katarzyna Bajzert – Skarbnik Gminy przedstawiła następujące uchwały Składu

Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 20 grudnia 2010 roku;

- uchwała nr IV/297/2010 w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ziębice projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ziębice na rok 2011 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,

- uchwała nr IV/298/2010 w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu Miasta i Gminy Ziębice przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2011,

- uchwała nr IV/301/2010 w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Ziębice przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2011.

Radny Waclaw Iskra pytał jak się ma paragraf 13 projektu uchwały budżetowej, w którym jest mowa o wysokości funduszu sołectkiego w kwocie 50.741,- zł , podczas gdy we wrześniu ubiegłego roku gdzie ustalili fundusz sołectki w kwocie 203 tys. zł. Czy ten punkt nie powinien być rozszerzony o zapis, że pozostałą kwotę pokryje się ze środków uwolnionych, do kwoty 203 tys. zł.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że takiego zapisu nie można wprowadzić, gdyż budżet musi się odnosić do tego co jest realne. Czyli ile w tym budżecie w danym momencie jest. Na komisjach zostało ustalone , że tę uchwałę wypełnimy w ten sposób , że przeznaczymy na uzupełnienie funduszu sołectkiego środki uwolnione , np: z przetargów lub zwiększonej refundacji. Wtedy będzie uchwała zmieniająca uchwałę budżetową i nią się uzupełni brakującą kwotę funduszu sołectkiego do 203 tys. zł. Jest to nasz obowiązek wywiązania się z uchwały.

Radna Janina Lacel zwróciła uwagę, że w dniu 25 lutego 2010 roku Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki , gdzie w uzasadnieniu zapisano, że Rada Gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki, zwany dalej „ funduszem” , do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym. Mając na względzie powołany wyżej przepis prawa jak również pamiętając o tym, iż sołectwa jako

jednostki pomocnicze w znacznym stopniu przyczyniają się do zaspokajania podstawowych potrzeb społecznych, a tym samym wpływają na wzrost aktywności społecznej w tym inicjatyw obywatelskich, przyjąć należy, iż podjęcie niniejszej uchwały zapewni możliwość zaspokojenia owych potrzeb prowadząc jednocześnie do poprawy warunków życia mieszkańców.

Tym samym podjęcie niniejszej uchwały należy uznać za zasadne.

Radna Janina Lacel pytała, czy skoro mają głosować za tym projektem budżetu, to ta uchwała jest nieważna. Jeżeli nieważna, to proszę wszystkim powiedzieć, że ona jest nieważna. Rada Gminy podejmuje uchwały, albo ją akceptujemy, albo wprowadzamy do porządku i podejmujemy inną uchwałę, jeżeli tamta uchwała jest nieważna. Radna prosi o wyjaśnienie bo jest bardzo zdziwiona, że uchwały Rady poprzedniej kadencji nie są respektowane. Jeżeli one są niezgodne z prawem, ale jeżeli podpisał pan Burmistrz to są zgodne z prawem, to proszę powiedzieć, że taką uchwałę znosimy i ta uchwała nie istnieje. Zapewnienie pana burmistrza, że jak będą środki uwolnione, to przeniesiemy je do funduszu sołeckiego, jest tylko zapewnieniem. Natomiast Rada działa na podstawie uchwał, a uchwały podejmuje się na podstawie określonych ustaw. Proszę powiedzieć łamiemy ustawę, czy nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że inicjatywa uchwałodawcza należy nie tylko do pana Burmistrza. My sami możemy przygotować projekt uchwały, który te pieniądze przesunie.

Pan Burmistrz powiedział, że ta uchwała, która przez panią Radną była cytowana jest uchwałą, którą podjęła poprzednia Rada Miejska o przystąpieniu do funduszu sołeckiego. Są Rady Miejskie i Rady Gmin, które nie przystąpiły do funduszu sołeckiego, dlatego, że sołectwa nie były zainteresowane. U nas wręcz odwrotnie. Każda z 28 wsi była żywotnie zainteresowana funduszem sołeckim. Z wykorzystania funduszu w ubiegłym roku możemy wnieść, że z sukcesem te pieniądze zostały spożytkowane. To jest uchwała o przystąpieniu. Natomiast jest rozporządzenie, które mówi o naliczeniu, o algorytmie wyliczania tego funduszu. A zatem uchwała o przystąpieniu do funduszu sołeckiego jest jak najbardziej. Mieścimy się w ustawie. Natomiast rozporządzenie określa jaka to jest kwota. Ta kwota została wyliczona. Natomiast staliśmy przed pewną decyzją, czy nam się budżet dopnie, czy nie. Poprzedni pan skarbnik wbrew uchwalonej uchwale, z uchwały budżetowej fundusz sołecki usunął na co pan Burmistrz się nie zgodził. Również musimy zapewnić dowóz dzieciom, a mamy w tym momencie tylko połowę środków na dowóz. Z praktyki wiemy, że w ciągu roku środki się uwalniają. Państwo radni określili w jakiej kolejności i na co kolejne środki uwolnione mają pójść. Wtedy będziemy uchwałą zmieniającą uchwałę budżetową, to korygować. Pan Burmistrz uważa, że jeżeli można się do czegoś doczepi, to radni się doczepiają. Sami Państwo Radni określili na co uwolnione środki mają pójść i pójdą. Nie jest to zapewnienie burmistrza, tylko to są wnioski komisji stałych i burmistrz ma to wykonać. Burmistrz nie musi obiecywać, że będzie na funduszu 203 tys. zł, tylko burmistrz ma to zrobić. Tak burmistrz będzie musiał to zrobić, mimo tego, że może miałby inne pomysły. Natomiast w drugiej kolejności na dowóz dzieci. I tak wszystkie zadania według ustalonej kolejności we wnioskach komisji.

Radny Andrzej Płuciniak pytał panią Skarbnik, czy po przygotowaniu projektu budżetu Rada może zmienić zaplanowane wydatki, czy nie ma prawa. Chodzi o konkretny temat. Na Straż Miejską zapisano 441 tys. zł w tym 120 tys na kamery, czy kwotę 120 tys zł można zdjąć z wydatków Straży Miejskiej i przeznaczyć na inne zadanie budżetowe np. fundusz sołecki. Czy można to zrobić, czy nie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że po to spotykali się na komisjach i po to były uchwalane wnioski, aby przyjąć je do wykonania. Pani Skarbnik twierdziła, że na żadnej komisji nie słyszała

wniosku o przesunięcie tych środków na fundusz sołecki. Jeżeli chcielibyśmy przenosić środki między zdaniem inwestycyjnymi a innymi wydatkami, zachwałoby to nam równowagę finansową, o której mówi Regionalna Izba Obrachunkowa. Wówczas zwiększyłyby to nam wydatki bieżące o 120 tys. zł i automatycznie musielibyśmy w budżecie znaleźć taką kwotę, aby zrównoważyć budżet. Pani Skarbnik przypomniała, że takiego wniosku nie słyszała na posiedzeniach komisji. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że na początku rozmów mówiła wszystkim komisjom, że art. 242 ustawy o finansach publicznych zobowiązuje do zachowania równowagi budżetowej.

Radna Agata Sobków w nawiązaniu do wypowiedzi pani Skarbnik przypomniała, że przy zgłaszaniu wniosku do budżetu należy wskazać jego źródło finansowania.

Radny Eligiusz Rozenbajger przypomniał, że nieodłącznym elementem uchwalenia budżetu jest debata, tak też jest sformułowane w programie naszej sesji. Radny uważa, że każdy kto ma wątpliwości powinien mieć możliwość wypowiedzenia się. Radny ma pewne uwagi, które chciałby skierować pod adresem pana Burmistrza jako autora projektu budżetu.

Dział 600 Transport i Łączność mamy zapisane 47.140,- zł na E – vitę, dlatego taka kwota znalazła się w budżecie, skoro w październiku ubiegłego roku było wiadomo, że ta sieć szkieletowa nie będzie w tym roku realizowana. Czy ta kwota będzie wykorzystana, skoro są informacje, że 2011 roku nic się w tym temacie nie robi.

Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa- monitoring. Radny chciałby więcej informacji na temat tych 120 tys. zł. Radny pytał, czy monitoring pozwoli na to, aby zlikwidować bałagan w Rynku. Czy nam potrzebny jest monitoring? Od strony ul. Kolejowej i ul. Gliwickiej wisi wielka tablica informująca o płatnym parkingu. Radny proponował, aby zaciągnąć worek na tę tablicę albo ją zdjąć. Po co ta tablica skoro fikcją jest parking płatny. Straż Miejska nie realizuje swojego zdania. Przy bankomacie Banku Zachodniego stoją znaki zakazu postoju gdzie można stać tylko do minuty, a tam parkują samochody. Straż Miejska przejeżdża i nawet na to nie reaguje. Czy ten monitoring nam pomoże usunąć takie nieprawidłowości.

Dział 801 Oświata i Wychowanie – 100 tys. zł na salę gimnastyczną. Co roku wpisuje się to zadanie, a nic się nie robi. Można było wpisać tylko 10 tys. zł skoro brakuje nam na inne wydatki. Jest to taka fikcja. Co roku wpisujemy to zadanie i wpisujemy kwotę, a nie jest ono realizowane.

Dział 750 mamy 4.000,- zł na podróże zagraniczne, w rozdziale 75058 – 50.000,- zł na działalność informacyjną i kulturalną za granicą. Jest to zbyt duża kwota. Pan Burmistrz powiedział, że się wybiera z delegacją do Stanów Zjednoczonych. Są też inne miasta partnerskie. Pan Radny ma taką uwagę. Mamy tych miast partnerskich trochę. Kwota może się wydawać duża, ale dla radnego zbyt duża. W tej kwocie przeznaczamy również pieniądze dla Jaromierza, a sprawa wygląda tak, że współpraca z Ziębicami od czterech lat polega tylko na wymianie delegacji. Radny wie o tym od zaprzyjaźnionych burmistrzów i wiceburmistrzów z Jaromierza, bo z nimi współpracował. Do czterech lat wcześniej była wymiana bilateralna, czyli przyjeżdżał zespół z Czech do nas na występy, z Ziębic jechał zespół do Czech. Były wystawy w muzeum, były prezentacje kulinarne. Teraz nic nie ma tylko pokrywamy koszty delegacji. To są duże pieniądze.

Transport – Łączność przewidziana 60 tys. zł opłata parkingowa – dochody. W ubiegłym roku też była przewidziana, nie było tego dochodu. W tej chwili mamy luty i mało realne to jest do zrealizowania.

Dochody od osób prawnych i osób fizycznych zaplanowano w budżecie 5.335.081,- zł. Radny nie wie czy brano tu pod uwagę w odniesieniu do ubiegłego roku, bo sytuacja w

Ziębicach drastycznie się pogarsza. Aktualnie hotel stoi pusty, budynek po Spółdzielni Krawieckiej, Browar, straszny budynek po byłym przedszkolu, przy drodze wojewódzkiej. Są to oznaki, że w gospodarce Ziębic jest coraz słabiej. Radny pytał panią Skarbnik, czy te dochody zostały tak zaplanowane w odniesieniu do ubiegłego roku i czy uwzględniają jakiś wzrost.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wynika to z pisma Ministerstwa Finansów, które narzuca nam kwoty.

Radna Janina Lacel pytała o dochody gminy, ponieważ na posiedzeniu komisji nie uzyskała odpowiedzi na wszystkie pytania.

Dział 010 – Rolnictwo i Łowiectwo planuje się dochody z tytułu sprzedaży działek rolnych zabudowanych i niezabudowanych na kwotę 150.000,- zł. Radna chciałaby wiedzieć co gmina zamierza sprzedać, aby uzyskać taką kwotę ze sprzedaży.

To się łączy również z działem 700 Gospodarka nieruchomościami gdzie zakłada się dochody na 1.765.000,- zł. Jakie to są dochody, ze sprzedaży czego? Na podstawie czego Państwo się opieracie? Radna pytała osób, które miały być kompetentne i nie uzyskała odpowiedzi, dlatego po raz kolejny stawia to pytanie. Chce znać konkrety skąd się te pieniądze wezmą. Jeżeli w tej chwili nie może uzyskać odpowiedzi, to prosi o odpowiedź na piśmie, gdyż nie uzyskała odpowiedzi na wszystko, o co prosiła.

Proszę powiedzieć skąd Państwo weźmiecie takie wpływy ze sprzedaży majątkowej, kiedy praktycznie wszystko w Ziębicach już jest sprzedane.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o dochody w dziale rolnictwo i łowiectwo mówimy tu o działkach rolnych zabudowanych i niezabudowanych. Takie informacje do projektu budżetu trafiają z działu gospodarki nieruchomościami. Jest to na podstawie planowanych sprzedaży na 2011 rok.

Radna Janina Lacel prosiła o wyjaśnienie wpływów w kwocie 1.765.000,- w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Radna chciałaby znać te informacje przed głosowaniem uchwały budżetowej.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie planują sprzedać lub rozsprzedać gminy. Jeżeli jakaś nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży, to poprzedza ją wniosek potencjalnego nabywcy, aczkolwiek sprzedaż jest przetargowa.

Radna Janina Lacel zwróciła uwagę, że jej chodzi o to skąd gmina weźmie takie dochody w dziale dochody, chodzi o to co jest wartością 1.765.000,- zł. Proszę nie mówić o przebiegu sprzedaży.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że mają wnioski i wiedzą ile ludzi zawnioskowało o sprzedaż. Będzie to sprzedaż dziełek, mieszkań, nieruchomości zabudowanych, nieruchomości niezabudowanych.

Radna Janina Lacel uważa, że jest to suma wymyślona – przeszacowana. Przeszacowana prawie o 1 mln. zł, jest to jej zdanie. Dlatego radna prosi, aby rozwiązać jej wątpliwości.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jest to sprawa prosta do porównania, gdyż mają wyniki sprzedaży z roku poprzedniego i lat wcześniejszych. Wiedzą na jakim kształtuje się to poziomie. Czy jest to wzrostowa tendencja, czy utrzymująca się na tym samym poziomie, czy spadkowa.

Radna Janina Lacel pytała o dział 900, w którym wpisana jest dotacja celowa w kwocie 8.500.000,- zł w ramach środków z Unii Europejskiej. Radna pytała czy ta kwota jest potwierdzona jakimiś porozumieniami lub umowami o płatnościach.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to kwota zapewniona z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i jest na to podpisana umowa. Są to środki dla Jednostki Realizującej Projekt.

Jeżeli chodzi o wydatki to radna Janina Lacel pytała z czego wynika kwota 850.000,- zł przewidziana na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Lipa, Krzelków, Czerńczyce, Skalice .

Pan Maciej Górecki Naczelnik Wydziału Budownictwa , Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wyjaśnił, że jest to kwota szacunkowa podana przez Jednostkę Realizującą Projekt . Jest to kwota wstępna i może się jeszcze zmienić.

Radna Janina Lacel pytała, czy nie jest to kwota zawyżona.

Pan Maciej Górecki powiedział, że prawdopodobnie jest to trafiony szacunek.

W dziale 921 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami jest tam zapisana kwota dotacji 10.000,0 zł , radna Janina Lacel pytała na jakiego typu zabytki ta kwota jest przeznaczona.

Pan Edward Cymbała Zastępca Burmistrz wyjaśnił, że są to środki zaplanowane dla tych instytucji kultury, które będą w tym roku przewidziane do remontu. Mogą składać wnioski o dofinansowanie właściciele tych obiektów, które są zabytkowe. Jest opracowany regulamin i zasady przyznawania tych dotacji, jest uchwała Rady Miejskiej. W ramach tych środków będą przyznawać dofinansowanie, kto się o to zwróci.

Przewodniczący Rady Miejskiej do wypowiedzi pani Janiny Lacel powiedział, że będąc członkiem komisji którejkolwiek ma prawo w myśl art.52 pkt. 1 uczestniczyć w posiedzeniach wszystkich innych komisji.

Radna Janina Lacel odpowiedziała, że wie o tym, ale czasami terminy posiedzeń komisji się pokrywają.

Radny Andrzej Płuciniak odczytał treść paragrafu 10 ust.1 pkt 3 projektu uchwały budżetowej na 2011 r, który brzmi: upoważnia się Burmistrza do przekazania swoich uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych w zakresie dokonywania zmian w planie finansowym, w ramach rozdziału między paragrafami z wyłączeniem zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy oraz zmian w planie wydatków majątkowych.

Radny pytał pana Burmistrza dlaczego wyłączył kierownikom prawo dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że taki zapis nakłada ustawa o finansach publicznych.

W tym miejscu radny Andrzej Płuciniak zacytował paragraf 10 ust.1 pkt 2 projektu uchwały budżetowej na 2011 r, który brzmi: upoważnia się Burmistrza do dokonywania zmian w planie wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach działu w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy oraz wydatków majątkowych.

Z tego wynika , że Rada może upoważnić Burmistrza do dokonywania zmian w planie wydatków w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia. Radny pytał, o co tu właściwie chodzi. Radny uważa, że spowoduje to zmniejszenie lub zwiększenie wydatków na zadania inwestycyjne w danym dziale bez wiedzy i akceptacji Rady. Pan Burmistrz z panią Skarbnik będzie mógł zrezygnować z pewnych inwestycji , kwotowo zmniejszyć inwestycje i przekazać to na sfinansowanie podwyżek, które będą chcieli otrzymywać. Radny uważa i składa formalny wniosek, że Rada nie powinna dać takich uprawnień Burmistrzowi, bo Rada nie będzie miała żadnych możliwości nadzoru nad tą sprawą. .

Przewodniczący obrad powiedział, że zapisują wniosek formalny , że odejmują panu Burmistrzowi uprawnienia w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy oraz wydatków majątkowych. Przewodniczący obrad zapytał, czy nie stoi to w sprzeczności z prawem.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie stoi.

Przewodniczący obrad zapytał , czy są jeszcze jakieś wnioski do projektu budżetu.

Nikt więcej nie zgłaszał wniosków.

W tej sytuacji przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Andrzeja Płuciniaka.

Za przyjęciem wniosku były 4 głosy, przeciw było 6 głosów, 1 głos wstrzymujący się. Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został odrzucony sześcioma głosami przeciw, cztery głosy były za wnioskiem, jeden głos wstrzymujący się.

W dalszej części tego punktu pan Waław Iskra Przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że przed sesją odbyły się posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w których uczestniczyli pan Burmistrz i pani Skarbnik. W trakcie posiedzeń komisje zgłaszały wnioski do projektu budżetu i wyrażały swoją opinię. Na ostatnim posiedzeniu Komisja Budżetowa zebrała wszystkie wnioski i opinie komisji stałych Rady. W posiedzeniu Komisji Budżetowej uczestniczyli przewodniczący pozostałych komisji stałych Rady. Komisja Budżetowa wypracowała następujące stanowisko:

Komisja Budżetowa proponuje, aby z chwilą pojawienia się dodatkowych środków finansowych rozpatrzyć wykonanie zadań, które nie znalazły się w projekcie budżetu na rok 2011, lub środki przeznaczone na ich wykonanie są niewystarczające.

W załączeniu Komisja Budżetowa przedstawia wykaz zadań zgłoszonych przez komisje stałe Rady Miejskiej.

Jako pierwsze proponuje się zrealizować:

1. Uzupelnienie funduszu sołeckiego do kwoty wcześniej uchwalonej.
2. Zwiększenie o 100 tys. zł kwoty dla OOiO na dowóz dzieci.

Kolejność pozostałych zadań komisje będą ustalać w miarę pojawiania się środków.

A są to następujące zadania:

3. Udrożnienie rowu w Wigańcicach.
4. Remont zbiornika p.poż w Bożnowicach.
5. Opracowanie dokumentacji na remont świetlicy w Czernczycach.
6. Opracowanie dokumentacji na remont świetlicy i budowę chodnika w Starczówku..
7. Zwiększenie środków na działalność bieżącą jednostek OSP i ubezpieczenia samochodów OSP – o kwotę 30 tys. zł.
8. Wygospodarowanie środków na dofinansowanie remontu drogi w Niedźwiedziu - inwestycja wspólna ze Starostwem Ząbkowickim.
9. Opracowanie dokumentacji na budowę świetlicy wraz z garażem na samochód pożarniczy w Wadachowicach.
10. Remont ulicy Dębowej w Ziębicach.
11. Remont nawierzchni boiska przy gimnazjum w Ziębicach.

Komisja Budżetowa po zapoznaniu się z opinią RIO i opiniami komisji stałych Rady Miejskiej postanawia pozytywnie zaopiniować projekt uchwały budżetowej na rok 2011.

Pan Burmistrz powiedział, że wątpliwości i pytania Państwa radnych nie pozostawi bez odpowiedzi Pana radnego Andrzeja Płuciniaka i panią radną Janinę Lacel poinformuje o stworzonych wątpliwościach. Pan Burmistrz szczególnie podziękował komisjom i radnym za wnikliwą pracę nad budżetem. W posiedzeniach komisji uczestniczył wspólnie z panią Skarbnik. Na posiedzeniach komisji wyjaśniane były bardzo szczegółowo wszystkie sprawy. Można powiedzieć, że obecna rada bardzo szczegółowo zapoznała się z budżetem, z jego ideami i jego niedostatkami oraz brakami. Radni posiadają na pewno bardzo wnikliwą wiedzę, aby nad tym budżetem głosować. Pan Burmistrz szczególnie podziękował przewodniczącemu komisji budżetowej, który bardzo pilnował prac nad budżetem. Pan Burmistrz wnioskował do Rady i prosił, aby przyjęła ten budżet na rok 2011. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2011 rok z przyjętą wcześniej autopoprawką.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jedenastoma głosami „za”, jeden głos „przeciw”, dwa głosy „wstrzymujące się”.

Następnie pan Burmistrz przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ziębice

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W tym miejscu przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Ad. 8 Rozpatrzenie projektów uchwał.

Po wznowieniu obrad pan Maciej Górecki omówił projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ulicy Wojska Polskiego, Cichej i Spacerowej w Ziębicach.

Pan Maciej Górecki powiedział, że w tym projekcie dwa razy powtarza się paragraf 6, a więc kolejne numery paragrafów ulegną zmianie i końcowy paragraf będzie miał numer 12.

Pan Maciej Górecki podał nową treść paragrafu 7, która brzmi: Ustalenia dotyczące wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Dopuszcza się urządzenie ciągu pieszego, którego przebieg orientacyjny przedstawia rysunek planu stanowiącego teren publiczny łączącego ulicę Wojska Polskiego i Różaną z nasadzeniami drzew i krzewów z zakazem lokalizacji obiektów małej architektury, nośników reklamowych, tymczasowych obiektów usługowo – handlowych.

Zamianie ulega również paragraf 9, który otrzymuje brzmienie; Ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości. Przy scalaniu i podziale nieruchomości ustala się kąt położenia granic działek budowlanych w stosunku do pasa drogowego 90° z tolerancją do 20 % lub równoległe do granic działek sąsiednich, z dopuszczeniem odstępstwa od tej zasady w przypadku, gdy podział nie jest możliwy ze względu na istniejące linie podziału i ukształtowanie terenu.

Przewodniczący obrad zgłosił te zmiany jako wniosek formalny i zapytał radnych, kto jest za przyjęciem tego wniosku formalnego.

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek formalny został przyjęty jednogłośnie.

Radna Janina Lacel zacytowała pierwsze zdanie paragrafu 11 „ustala się stawkę procentową służącą naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 30 %.”, Pani radna pytała, czy spowoduje to wzrost podatku.

Pan Maciej Górecki odpowiedział, że nie. To dotyczy takiej sytuacji, że zmienia się sposób zagospodarowania tego terenu. Przy sprzedaży tego terenu przez właściciela 30 % od różnicy wzrostu wartości tego terenu jest odprowadzana go gminy. Tu takiego przypadku nie będzie ponieważ właścicielem tej nieruchomości jest gmina. Pan Maciej Górecki nie potrafił definitywnie odpowiedzieć, czy nie będzie to miało wpływu na zwiększenie podatku.

Radna Janina Lacel powiedziała, że o ile pamięta, to teren, o którym jest mowa zaplanowany był po budownictwo wysokościowe, później miały tam być domki jednorodzinne, a więc jest to teren uzbrojony. Czy to nie będzie przeszkadzało i czy przyda się to jeżeli będzie tam działalność usługowa.

Pan Maciej Górecki odpowiedział, że uzbrojenie to z pewnością się przyda, tylko nie wiadomo w jakim to jest stanie.

Pan Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że ten teren nie jest terenem uzbrojonym. Tam sieć wychodzi tylko powyżej osiedla i jest zakończona. Teren na górze nie jest uzbrojony, tam jest sieć wyciągnięta tylko powyżej osiedla, ażeby można było dobrać teren osiedla na górze. Ponieważ nie było więcej pytań przewodniczący obrad zapytał, kto jest za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ulicy Wojska Polskiego, Cichej i Spacerowej w Ziębicach.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że jeżeli chodzi o następny projekt uchwały, jest to projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela do rad społecznych Powiatowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ząbkowicach Śląskich oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pomoc Doradza w Ząbkowicach Śląskich.

Ponieważ musimy wpisać kandydata, przewodniczący obrad zapytał jakie są propozycje. Radny Andrzej Płuciniak zaproponował kandydaturę pana Kazimierza Głowackiego radnego powiatowego ostatnich dwóch kadencji, któremu znane są problemy służby zdrowia i który wyraża zgodę.

Przewodniczący obrad zapytał pana Kazimierza Głowackiego czy wyraża zgodę, aby był przedstawicielem Rady w radach społecznych Powiatowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ząbkowicach Śląskich oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pomoc Doradza w Ząbkowicach Śląskich

Pan Kazimierz Głowacki wyraził zgodę.

Wobec zgody pana Kazimierza Głowackiego przewodniczący obrad zapytał kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Pan Maciej Górecki przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Kolejowej w Ziębicach.

Pan Maciej Górecki przypomniał, że na jednej komisji wnoszono, aby doprecyzować zapis w uzasadnieniu, w punkcie analiza zasadności przystąpienia do planu. W związku z tym pan Maciej Górecki wnosi o to, aby w tym uzasadnieniu w punkcie 1 analiza zasadności przystąpienia do planu po słowach „wraz z recyklingiem pojazdów”, dopisać następującą treść: „Oddziaływanie projektowanego zagospodarowania ograniczy się do granic terenu, do którego podmiot prowadzący działalność gospodarczą ma tytuł prawny. W procedurze sporządzanego planu miejscowego zostanie sporządzona tzw. prognoza oddziaływania ustaleń planu miejscowego na środowisko, która podlega uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Terenowym Inspektorem Sanitarnym. Są to zatem działania zapewniające, aby ustalenia planu miejscowego gwarantowały ochronę środowiska, bezpieczeństwo powszechne oraz poszanowanie interesów gminy i osób trzecich, w tym ochronę sąsiadującej z terenem planu istniejącej zabudowy mieszkaniowej”. Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie dopisaną do uzasadnienia projektu uchwały treść, jako wniosek formalny.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Nikt nie zgłaszał uwag. Wobec tego przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały wraz z przyjętą wcześniej dopisaną treścią uzasadnienia.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Pan Maciej Górecki przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ziębice, dla obszaru projektowanej farmy wiatrowej, w granicach części obrębów wiejskich Niedźwiedz i Biernacice.

Radni nie zgłaszali uwag do tego projektu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zaproponowany do przyjęcia projekt uchwały.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Następnie pan Maciej Górecki przedstawił projekt uchwały Nr XXXIV/238/09 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach części obrębów wiejskich Niedźwiedz i Biernacice – gmina Ziębice.

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Pan Maciej Górecki przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach części obrębu wiejskiego Niedźwiedz – gmina Ziębice..

Radni nie zgłaszali uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Pani Urszula Ślęzak – Markiewicz – Sekretarz Gminy odczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ziębic.

W nawiązaniu do przedstawionego projektu uchwały głos zabrał radny Andrzej Płuciniak / treść wystąpienia w załączeniu do oryginału protokołu/.

Radny Bolesław Piękoś zaproponował, aby wypośredkować wynagrodzenie burmistrza, dlatego też przedstawił wariant II według którego poszczególne składniki wynagrodzenia by wynosiły: wynagrodzenie zasadnicze – 5.500,- zł, dodatek funkcyjny – 1.500,- zł, dodatek specjalny – 1.400,- zł, wysługa lata – 1.100,- zł. Łącznie dawałoby to 9.500,- zł brutto, bo na czysto byłoby dużo mniej. Według pierwszego wariantu wynagrodzenie brutto byłoby 10.540,- zł czyli o ok. 1.000,- zł więcej. Radny Bolesław Piękoś dodał, że jest to wniosek formalny.

Radny Eligiusz Rozenbajger powiedział, że wydaje mu się, iż propozycja maksymalne stawki, która została zaproponowana przez panią Sekretarz jest raczej nie do przyjęcia. Trzeba popatrzeć na ogólną sytuację w Ziębicach. To co się dzieje z firmą Urzędowskiego wszyscy wiemy. Jest to tragedia ogromna dla miasta. To jest coś przetłaczającego. Podobnie dzieje się z hotelem i spółdzielnią krawiecką Chiton. Są to podmioty prywatne, ale to wpłynie naubożenie tego społeczeństwa, na klimat tego społeczeństwa.. Przyznanie takiej podwyżki jest bardzo ryzykowne. Zwłaszcza, że się słyszy o powszechnej potrzebie oszczędzania. W budżecie państwa zamrożono wydatki na wynagrodzenia. Słyszysz informacje, że niektórzy burmistrzowie sami rezygnują z podwyżki wynagrodzenia. Starosta powiatu lubińskiego ograniczył liczbę członków zarządu, a jest to bogaty powiat. Klimat gospodarczy w Ziębicach, w tej chwili nie pozwala na to, żeby Rada przyznała burmistrzowi maksymalną kwotę wynagrodzenia. Na dzień dzisiejszy jest to wielka odpowiedzialność głosowanie za tak dużą podwyżką. To są Ziębice, to jest naprawdę wielki problem. Zwłaszcza, że są pewne uwagi, np: wprowadzające w błąd znaki o parkowaniu w Rynku, znak zakaz zatrzymywania stoi odwrotnie do kierunku jazdy. A przecież Straż Miejska jeździ po mieście. W kompetencji pana burmistrza jest nadzór nad Strażą Miejską. Ktoś nam może zarzucić, że my dajemy podwyżkę nie biorąc pod uwagę takich aspektów. Budynek po byłym przedszkolu cukrowniczym, straszy przy drodze wojewódzkiej. Wprawdzie nie jest to nasz, ale czy pan burmistrz spotkał się z panem Ściborskim i zapytał, co on zamierza z tym zrobić. Przejeżdżający drogą wojewódzką nie oceniają pana Ściborskiego tylko mówią, że są to Ziębice. Radnego bardzo boli brak współpracy z miastem partnerskim Jaromierz, szczególnie w zakresie wymiany zespołów. To wystąpienie pana radnego poszło bardzo daleko, ale pod

wieloma aspektami by się podpisał. Radny nie jest skłonny głosować za maksymalną kwotą podwyżki, natomiast wersja przedstawiona przez radnego Piękosia już jest do dyskusji. Pani Sekretarz wyjaśniła, że stawki które odczytała w projekcie uchwały nie są to stawki maksymalne wynikające z rozporządzenia.

Radna Agata Sobków powiedziała, że pracowała przez 4 lata w poprzedniej radzie, jak kilku radnych obecnej kadencji. Mimo wcześniejszych zapowiedzi nie pojawił się w poprzedniej kadencji klimat, aby wrócić do kwestii wynagrodzenia burmistrza. Nie zawsze z powodów merytorycznych, a raczej osobistych, takie klimaty się nie pojawiają. Radna się obawia, że tak też będzie w tej radzie. Radna uważa, że w wypowiedziach przedmówców było mało konkretów. Radna powiedziała, że w poprzedniej kadencji pracowała w Komisji Rewizyjnej, która ma uprawnienia kontrolne i kilkakrotnie zajmowała się sprawami burmistrza i jego zarządzania gminą. Nigdy te sprawy nie uzyskały negatywnej konkluzji. Radna uważa, że obecny burmistrz w poprzedniej kadencji pozyskał najwięcej środków zewnętrznych, obojętnie z jakich źródeł by one nie pochodziły, bo stąd chyba wynika to nieporozumienie. Żaden z wcześniej panujących burmistrzów takich kwot nie pozyskał. Ponadto obecny burmistrz został wybrany procentowo przez największą część mieszkańców naszej gminy, na drugą kadencję.

Radna uważa, należy mobilizować burmistrza do pracy, a nie wynagradzać tylko za to, co już zostało zrobione. Radna porównała wynagrodzenia dyrektorów szkół, które są bardzo wysokie do wynagrodzenia burmistrza, a praca dyrektora szkoły i praca burmistrza bardzo się różnią.

Radny Andrzej Płuciniak uważa i jest święcie przekonany, że zaproponowane wynagrodzenie w projekcie uchwały, jest to najwyższa podwyżka. Jeżeli pani Sekretarz nie zmieni zdania, to zaraz przyniesie rozporządzenie.

Pani Sekretarz powiedział, że nie zmieni zdania, gdyż nie jest to najwyższe wynagrodzenie. Pan Zastępca Burmistrza powiedział, że chciałby zabrać głos, bo wielu słów padło na temat wymiany zagranicznej, wiele słów padło pod adresem niezagospodarowanych budynków, podły też słowa odnośnie sprzedaży niektórych obiektów, które przypisuje się obecnemu burmistrzowi, co jest nieprawdą. Będąc wiceburmistrzem przez okres 4 lat może powiedzieć, że wizyta burmistrza i delegacji nigdy nie była większa jak zakup samochodu osobowego typu KIA. Została podpisana umowa o partnerstwie i współpracy ze szkołą podstawową nr 2 w zakresie wymiany młodzieży, tak jak ze Stanami Zjednoczonymi. Wymiana młodzieży odbywa się również z miejscowością Ebreichsdorf w Austrii. Ścisłe współpracują z ziolkami z miejscowości Bielefeld, czego efektem są długotrwałe i prowadzone rozmowy odnośnie inwestycji w Ziębicach. Jeżeli chodzi o budynki, w tym pana Ściborskiego, to zostały sprzedane za poprzedniej kadencji. Szkoda, że radny ma taką krótką pamięć. Wielokrotnie zwracali się do pana Ściborskiego, o plany. On powiedział, że to są jego prywatne posiadłości i on może robić co chce. Płaci podatki i to może stać. Jeżeli chodzi o Browar, to również został sprzedany za poprzedniej kadencji. Do tego należy też cukrownia, która wymaga zagospodarowania gospodarskiego, ale to jest prywatna inwestycja. To jest tak samo jak z hotelem, jest to prywatna własność. Prowadzili wielokrotnie wymianę informacji, ale na browarze jest zaciągnięta hipoteka na bardzo dużą kwotę. Jest to problem trudny i skomplikowany. Cały czas prowadzą wymianę z właścicielem browaru, ale jest to temat trudny, kłopotliwy, nie zawsze nadający się do ogarnięcia. Pan Zastępca Burmistrza potwierdził, że środki, które pan Burmistrz zgromadził dla gminy Ziębice, to są środki, które przewyższają kwotę podaną na ulotkach. W wielkim błędzie jest pan radny twierdząc, że poprzedni burmistrz złożył wniosek o środki z których został wyremontowany ratusz. Można to sprawdzić w gminie. Kwota dofinansowania jest w granicach 1.800.000,- zł, 600.000,- zł

było gminy . Razem jest 2.400.000,- zł. Był to wniosek, który złożył osobiście Burmistrz Ziębic Antoni Herbowski.

Radny Eligiusz Rozenbajger wyjaśnił, że jest to prywatne mienie i burmistrz nie ma wpływu na to. Natomiast on mówił o odczuciach . Mógł się mylić co do przedszkola cukrowniczego, bo rzeczywiście tak było, ale nie sugerował, że jest to wina burmistrza. Tu winy burmistrza nie ma , ani co do hotelu, ani spółdzielni krawieckiej. Radny powiedział, że są takie odczucia społeczne , że w Ziębicach jest bieda. Tworzy się bardzo nieciekawy klimat gospodarczy. To nie są zarzuty radnego przeciw burmistrzowi. Pan Burmistrz nie ma wpływu na to. Natomiast sytuacja gospodarcza Ziębic nie jest różowa. Radny przypomniał, że powiedział , iż nie jest skłonny za maksymalnym wymiarem podwyżki burmistrzowi, ale na wyższym poziomie, jak to uzgadniali w grupie. Prawdą jest , że pan Burmistrz pozyskał jakieś środki finansowe, ale poprzednicy nie mieli takich możliwości ,bo 2007 -2013 wtedy nie było możliwości pozyskiwania środków w takim zakresie.

Radna Agata Sobków wyjaśniła, że w swojej wypowiedzi brała pod uwagę sytuację, o której mówił pan radny.

Pan Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę, że wówczas też były możliwości pozyskiwania środków z funduszy przedakcesyjnych , które były dofinansowywane nawet do 100 %. Były również środki SAPARD- owskie. Były środki tylko trzeba było je odpowiednio podjąć.

Pan Burmistrz powiedział, że gdyby nie ustawowy obowiązek , który po wyborze nakazuje ustalenie wynagrodzenia burmistrza , to najlepiej byłoby, aby tej kwestii nie było, bo jest to dla niego sytuacja krepująca i żenująca. Pan Burmistrz powiedział, że lubi słuchać wypowiedzi radnego Rozenbajgera , bo zawsze argumentuje w sposób logiczny i kulturalny. Nawet jeżeli gdzieś się myli, to przyjmuje sprostowanie.

Natomiast to co pan radny Płuciniak przedstawił , to mu uwłacza i taki był zamiar. Pan Burmistrz czuje się tym wszystkim poniżony. Nie będzie komentował wypowiedzianych słów przez radnego , tylko powie, że na końcu Pan radny mówił o klasie, to Panu radnemu też może powiedzieć , że chciałby również, aby Pan radny do tych słów, które do niego skierował o klasie, Pan radny też zachowywał się z klasą.

Przewodniczący obrad nawiązując do projektu uchwały powiedział, że wynagrodzenie zaproponowane w projekcie uchwały wygląda wysokie, ale po odjęciu wszystkich obciążeń /ZUS, podatki/ wcale nie wynosi tak dużo. Wysokość wynagrodzenia należy porównywać do stanowiska i zakresu obowiązków na stanowisku burmistrza.

Więcej uwag nie było do przedłożonego projektu uchwały.

Po zakończeniu dyskusji przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Bolesława Piękosia. Wniosek ten dotyczy wariantu II.

Za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego Bolesława Piękosia głosowało 7 radnych, przeciw głosowało 6 radnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ziębic z przyjętym wcześniej wnioskiem.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta 6 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 7 głosami „wstrzymującymi się”

Pani Sekretarz Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Ziębice do realizacji projektu systemowego pn. „ Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych „ w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.

Pytań nie było.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta 13 głosami „za”.

Podczas głosowania nieobecny radny Andrzej Płuciniak.

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie dofinansowania w formie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska we Wrocławiu zadania p.n. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Henryków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Ziębice”.

Radna Janina Lacel prosiła panią Skarbnik o przybliżenie na czym ma polegać weksel in blanco.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że każda pożyczka zaciągana przez gminę jest zabezpieczona wekslem in blanco. Jest to obligatoryjne.

Pytań nie było. Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Ziębicach w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej mienia

Pytań nie było. Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Zastępca Burmistrza przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Ziębice od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy we Wrocławiu nieruchomości stanowiących drogi położonych w granicach działek: nr 522/7 obręb Ziębice – Zachód, nr 111, 161, 165, 167, obręb Ziębice – Nieszków, nr 136/6 obręb Nowina, nr 225/4, 225/5, 225/10 obręb Kalinowice Dolne.

Uwag nie było. Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

W tym czasie sesję opuściła pani radna Janina Lacel.

Radna Agata Sobków Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2011 roku.

Uwag nie było. Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 9 Wnioski i zapytania.

Pani Burmistrz poinformowała, że przedwczoraj odwiedziła go pani Beata Gil Kierowniczka Pogotowia Ratunkowego i przedstawiła taką propozycję, aby środki zapisane w naszym budżecie w kwocie 20 tys. zł na drobne zakupy dla ambulatorium całodobowego w Ziębicach, przeznaczyć na zakup drugiej karetki dla Ziębic. Karetka ta będzie stała w Ziębicach i będzie wykorzystywana do udzielania pomocy w domu, bo nie każdy chory jest zdolny przyjść do ambulatorium, a w tym czasie kareteka, która stacjonuje w Ziębicach jest w akcji. Czasami musi przyjeżdżać kareteka z Ząbkowic. Dlatego też byłoby zasadnym, aby te 20 tys. zł dołożyć do zakupu tej karetki. Ta kareteka kosztowałaby 30 tys. zł. Jest to kareteka 4 letnia, ale bardzo mało jeździła do akcji i jest w dobrym stanie. Warunek jest taki, że musi być zgoda radnych, że pieniądze zakwalifikowane w budżecie na zakup drobnego sprzętu medycznego, byłyby przeznaczone na zakup karetki pogotowia ratunkowego. Byłoby dobrze gdyby ta kareteka została zakupiona, bo mielibyśmy cały czas dwie karetki na dyżurze w naszym ambulatorium całodobowym.

Pani Skarbnik poinformowała o możliwościach przekazania środków finansowych na zakup karetki i ewentualnych zmianach zapisów w uchwale budżetowej. Na to zadanie gmina może przekazać tylko 20 tys. zł, bo tylko tyle jest w budżecie i nie byłoby już środków na drobne zakupy dla ambulatorium.

Radny Waclaw Iskra pytał jak będzie wyglądała sprawa obsługi medycznej tej karetki.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że pozostaje to w gestii pogotowia. Jeżeli pani Gil otrzyma sygnał, że tak zrobimy, to zacznie się ubiegać o tę karetkę. Jeżeli nie będzie od nas przyzwolenie, to nie zacznie całej tej procedury. Obsada karetki nas nie interesuje. Wszystkie inne nasze ustalenia byłyby niezmiennie.

Radny Andrzej Płuciniak prosił pana Burmistrza, aby zdyscyplinował panią Sekretarz bo drugi raz powtarza się taka sama sytuacja, że pani Sekretarz wprowadza radnych w błąd. W tym miejscu pan radny Andrzej Płuciniak przekazał panu Burmistrzowi do odczytania rozporządzenie ustalające maksymalne stawki wynagrodzenia dla burmistrza, aby potwierdzić, kto ma rację.

Pani Sekretarz podtrzymała swoje stanowisko, twierdząc, że w projekcie uchwały o wynagrodzeniu Burmistrza nie podała maksymalnej stawki.

Pan Burmistrz odczytał, że wójtowi i burmistrzowi w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców przysługuje wynagrodzenie od 4.500,- do 6.000,-. Maksymalny dodatek funkcyjny 2.100,- zł. Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie może odczytać pozycji, którą zakresił pan radny, bo zakresił błędnie. Pozycja ta dotyczy to gmin do 15 tys. mieszkańców, a my mamy więcej. Pan Burmistrz powiedział, że w tej sytuacji pani Sekretarz ma rację.


Radny Andrzej Płuciniak przeprosił panią Sekretarz, twierdząc, że każdy się może pomylić. Radny Eligiusz Rozenbajger przekazał prośbę pani Janiny Lacel, która w dniu 10 lutego o godz. 14.00 organizuje w gminie na sali narad spotkanie z organizacjami pozarządowymi. Pani radna prosiła, aby na to spotkanie zaprosić radnych.

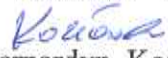
Radny Robert Stachnik zaprosił radnych na konkurs fotograficzny organizowany w dniu 10 lutego o godz. 16.00.


Pani Sekretarz przypomniała, że upływa termin zgłaszania kandydatów na radnych w wyborach uzupełniających.

Ad. 10 Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu dziennego porządku obrad przewodniczący zamknął sesję dziękując wszystkim za uczestnictwo. Sesję zakończono o godz. 17.20.

Protokółował:

Bronisław Jarema

Sekretarz obrad:

Bernardyn Kozłowski

Przewodniczący Rady Miejskiej:

mgr inż. Marian Domagała