

**Protokół Nr IX/2011**  
**z sesji Rady Miejskiej w Ziębicach, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2011 w sali konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Ziębicach.**

**Ad.1 Otwarcie sesji.**

Sesję rozpoczęto o godz. 10.05.

Po wypowiedzeniu formuły otwieram sesję Rady Miejskiej w Ziębicach Przewodniczący Rady Miejskiej pan Marian Domagała poprosił wszystkich o powstanie i wysłuchanie hymnu. Przewodniczący powitał Radnych Rady Miejskiej, pana Antoniego Herbowskiego Burmistrza Ziębic, pana Edwarda Cymbałę Zastępcę Burmistrza Ziębic, panią Urszulę Ślęzak – Markiewicz Sekretarza Gminy, panią Katarzynę Bajzert Skarbnika Gminy, pana Macieja Góreckiego Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Państwa Sołtysów oraz przybyłych na sesję mieszkańców miasta i gminy Ziębice.

**Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący obrad stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecny pan radny Tadeusz Rabuszek. Ustawowy skład Rady Miejskiej w Ziębicach liczy 15 radnych.

**Ad. 3 Wyznaczenie sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił pana radnego Andrzeja Płuciniaka o pełnienie funkcji sekretarza obrad. Radny Andrzej Płuciniak zajął miejsce przy stole prezydialnym.

**Ad. 4 Przyjęcie protokołu z poprzednich sesji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że aktualnie nie ma jeszcze protokołu z ostatniej sesji.

Radny Andrzej Płuciniak zaproponował, aby ten temat przesunąć na następną sesję, bo wówczas będą już mieli protokół z ostatniej sesji. Ponadto muszą sobie wyjaśnić wiele spraw odnośnie protokołu, bo protokół z przedostatniej sesji został napisany tylko na jednej kartce. Radny Andrzej Płuciniak dodał, że jest to wniosek formalny.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek formalny pana radnego Płuciniaka, aby ten punkt przesunąć na następną sesję.

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie, wobec tego punkt przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji zostaje przeniesiony na następną sesję.

**Ad. 5 Przyjęcie porządku obrad.**

Wszyscy radni wraz z zawiadomieniem o terminie sesji otrzymali proponowany porządek obrad. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Państwa ma jakieś propozycje dotyczące zaproponowanego porządku obrad.

Pani Skarbnik zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ziębice na 2011 rok. Dotyczy zwiększenia dochodów o kwotę 4.050,00 zł. Projekt ten omawiany był na roboczym spotkaniu radnych.

Ponieważ nikt nie zgłaszał innych propozycji przewodniczący poprosił o przegłosowanie przyjęcia tego dodatkowego punktu.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek o dokonanie zmiany porządku obrad został przyjęty jednogłośnie.

Następnie przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad poszerzonego o ten dodatkowy punkt.

Przewodniczący stwierdził, że zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad. 6 Informacja Burmistrza o działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

W tym punkcie pan Burmistrz przedstawił informację o swojej pracy między sesjami / w załączeniu do oryginału protokołu/.

Radny Andrzej Płuciniak nawiązując do uroczystej sesji zapytał, czy było zaproszenie dla ludzi, którzy rozpoczynali tę współpracę. Chodzi konkretnie o byłych burmistrzów pana Ryszarda Nowaka i pana Tadeusza Wolskiego. Czy byli zaproszeni na uroczystą sesję. Pan Burmistrz wyjaśnił, że na tę sesję zapraszał osobiście przez telefon pana burmistrza Wolskiego. Pan Wolski przebywa poza Ziębicami i było mu bardzo przykro, że odmawia, bo nie może się stawić. Natomiast czy pan Nowak Ryszard był zapraszany telefonicznie, czy wysłano zaproszenie to tego nie pamięta. Na pewno pan Nowak był zaproszony. Jeżeli nie był, to na pewno z ważnych powodów.

Radna Janina Lacel nawiązała do informacji pana Burmistrza o delegacji z Bielefeldu, która była 22 maja. Radna prosiła o więcej szczegółów i pytała czego te rozmowy dotyczyły. Pan Burmistrz wyjaśnił, że pani Burmistrz Regina Hopfer i jej pracownik, który zajmował się kontaktami z Ziębicami przyjechali do nas na tzw. zwiady. Interesowali się, czy nasze plany zagospodarowania przestrzennego są już planami rzeczywistymi. Czy są już uchwalone. Chcieli zobaczyć teren i zobaczyli. Pan Regner ich obwioził. Zasygnalizowali również, kto będzie uczestniczył w tych rozmowach. Delegacja będzie liczyła do 8 osób. Wizyta prawdopodobnie będzie dwudniowa. Będzie przedstawiciel Będzie przedstawiciel Izby Przemysłowej Urzędu Miejskiego Bielefeldu, będzie przedstawiciel firmy produkującej instalacje Bio- gazowni na słomę kukurudzianą. Była to wizyta przygotowawcza. Pani Burmistrz chciała zobaczyć jak wyglądają Ziębice, jaka panuje tu atmosfera. Chciała zobaczyć jaki to jest teren, jakie są odległości do linii kolejowej. Dla nich ważny jest transport kolejowy. Chcieli zobaczyć jaka jest odległość do autostrady. Byli też w Ząbkowicach, aby zobaczyć jak wyglądają drogi krajowe. Pojechali do Wrocławia, aby zobaczyć jak jest rozwiązana komunikacja wokół Wrocławia. Była to wizyta gospodarcza przygotowawcza dla delegacji gospodarczej, która w liczbie prawdopodobnie ośmiorga osób przyjedzie do Ziębic na początku sierpnia. Więcej pytań nie było.

#### **Ad. 7 Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Ziębice za rok 2010.**

W tym punkcie pani Katarzyna Bajzert Skarbnik Gminy przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Ziębice za rok 2010 / w załączeniu do oryginału protokołu/.

#### **Ad. 8 Debata i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Ziębic w zakresie wykonania budżetu za 2010 rok.**

Radny Eligiusz Rozenbajger powiedział, że nie godzi się, aby nie zabrać głosu w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu. Istota sprawy wymaga, aby wypowiedzieć się na ten temat. Rada Miejska uchwaliła budżet na rok 2010, który przedstawił pan Burmistrz. Budżet był realizowany. Są pewne pociągnięcia, które są widoczne gołym okiem, albo są zapisane i zostały nam przedstawione. Nie zmienia to faktu, że my jako radni powinniśmy zająć stanowisko wobec pewnych finansowych następstw realizacji tego budżetu. Tak się składa, że Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia tylko pod względem formalnym, a więc tylko to wszystko co wiąże się z określoną procedurą zapisu dochodów i wydatków z ściśle obowiązującą klasyfikacją budżetową. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię co do tych zapisów. Natomiast my jako radni powinniśmy podejmować takie działania,

jakie wiąże za sobą wykonywanie mandatu radnego. Jako radni jesteśmy członkami organu kontrolnego i stanowiącego. Musimy patrzeć pod kątem kontroli realizacji budżetu. Jeżeli komisja rewizyjna podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium, to Rada musi głosować tylko taką uchwałę. Nie może być głosowana uchwała w sprawie nieudzielenia. Na komisji rewizyjnej był jedną z dwóch osób, która głosowała przeciwko podjęciu uchwały o udzieleniu absolutorium. Złożył również na piśmie zdanie odrębne, w którym wyraził swoje uwagi i te uwagi podtrzymuje.

Radny Eligiusz Rozenbajger pokrótce wymienił swoje uwagi.

Poziom dochodów i wydatków, które zostały określone w uchwale z dnia 29 stycznia 2010 roku, a poziom wydatków i dochodów na koniec roku stanowi bardzo dużą różnicę. W przypadku gdyby to dotyczyło budżetu Państwa, to byłaby katastrofa Państwa na skalę Grecji lub wojna domowa. Jest to zbyt duża różnica między uchwalonym budżetem, a zrealizowanym. Nie wykonano w bardzo dużym stopniu dochodów z tytułu zbycia mienia. Jest taki budynek po szkole nr 2 przy ul. Gliwickiej 6, który do dziś stoi niezagospodarowany. Pięć lat temu budynek ten przeznaczony był na mieszkania socjalne. Miało być tam 12 mieszkań socjalnych. Na takie mieszkania można uzyskać dofinansowanie w budżecie państwa do 50%. Przez 5 lat ten budynek nie zagospodarowano w mieście, w którym nie ma mieszkań i nie ma działek budowlanych. Młodzież wyjeżdża z miasta bo nie ma mieszkań. W budynku tym powinny być mieszkania socjalne, a nie na sprzedaż. Podjęta była również uchwała o opłatach parkingowych. Zdaniem Komendanta Straży Miejskiej z tego tytułu miało wpływać do budżetu gminy ok. 15 tys. miesięcznie. Do tej pory z tego tytułu nie ma żadnych wpływów do budżetu. Jest to gospodarka finansowa gminy. To, że nie ma wpływów do budżetu gminy 1 mln 200 tys. zł z tytułu zbycia mienia, to jest zastrzeżenie radnego. To, że nie ma wpływu z tytułu opłaty parkingowej również jest zastrzeżeniem. Nastąpiło drastyczne zmniejszenie dochodów i wydatków zaplanowanych na początku roku. Pierwotnie zaplanowano budżet na 70 mln 206 tys. zł, a w ciągu roku zmieniono do 51 mln 831 tys.

Radny Andrzej Płuciniak powiedział, że myślał, iż zabiorą głos ludzie, którzy są za tym, aby dać burmistrzowi absolutorium. Skoro kiwa się głową cały czas, że to jest nieprawda, to myślał, że ktoś zabierze głos ze strony ludzi pana burmistrza i wypowie się pozytywnie. On jest tym drugim, który nie pozytywnie wyraża, się o wykonaniu budżetu i będzie głosował przeciwko. Radny zacytował zdanie burmistrza z wyjaśnienia uzupełniającego z wykonania budżetu za 2007 rok. Data 10 kwietnia 2008 r. Dotyczy zadania inwestycyjnego. Wyjaśnienie to brzmi „należy niezwłocznie przedyskutować cel dalszego remontu i czym prędzej ten budynek sprzedać, aby nie popadać w straszne koszty”. Jest to wypowiedź Burmistrza Herbowskiego. W ciągu pięciu lat nic nie zrobiono.

Nie utworzono żadnych miejsc pracy, a my zatrudniamy 20 osób. Zatrudniamy Andrzeja Płucienniczaka, który nadzoruje 20 osób. On kiedyś też to robił i wie jak to się robi. Radny podkreślił, że kiedyś już to powiedział, że są dobrzy, lepsi i ci najgorsi. Można uszkodzić samochód służbowy i nic z tego nie jest. Przecież tutaj w Ziębicach nic się nie uchowa. Aby sprowokować dyskusję radny powiedział, że na komisji rewizyjnej w ramach argumentacji „za” jeden z prominentnych dyskutantów na tej komisji powiedział w ten sposób „panu burmistrzowi powinno się dać to absolutorium, bo ta parszywa dziewiątka radnych przeszkadzała mu cały czas w pracy”. To są argumenty zwolenników pana Burmistrza, którzy bez względu co tu będzie mówione i tak zagłosują „za”. Radny Płuciniak uważa, że ta dyskusja i tak nic nie daje, bo pan Burmistrz już dwa razy nie uzyskał absolutorium i to nie odniosło żadnego skutku.

Pan Burmistrz powiedział, że nieprawdą jest, że kwestia nieudzielenia absolutorium nie ma wpływu na nic. Może wywołać akcję referendalną, to jest jedno. Po drugie fakt nieudzielenia absolutorium potrafi odbić się źle na inne sprawy. Kiedy gmina robiła przetarg na kredyt obsługujący deficyt budżetu gminy zgłosiły się 4 banki i zadawały szczegółowe pytania. Jak się okazało ostatnimi pytaniami była prośba o przysłanie uwierzytelnionych kopii uchwał absolutoryjnych. Te uchwały nieudzielające absolutorium wysłali i żaden z tych czterech banków nie przystąpił do przetargu. Zgłosił się natomiast piąty bank, ten który nas obsługuje, tj. Powiatowy Bank Spółdzielczy w Strzelinie. Bank ten udzielił gminie 4 mln 200 tyś. kredytu. Jak się okazuje uchwała absolutoryjna ma wielkie znaczenie.

Pan Burmistrz potwierdził, że usilnie namawiał Radę Miejską poprzedniej kadencji, aby ten budynek poszkolny sprzedać deweloperowi. Ten budynek jest w istocie pięknie zrobiony i przygotowany do sprzedaży, ale zmiana VAT która weszła wstrzymała proces sprzedaży. W tej chwili czekają na decyzję Urzędu Skarbowego w Poznaniu, delegatura w Lesznie. Po uzyskaniu wykładni prawnej uruchomią sprzedaż. W tej chwili ten budynek jest przygotowany do sprzedaży, czekają tylko na wykładnię prawną. Jeżeli chodzi o dane statystyczne, to można je różnie interpretować. To że nie wykonali sprzedaży mienia komunalnego na pewno ma jakąś przyczynę. Może mieć przyczynę złej pracy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, a może się co innego zdarzyło, może nagle zaczęło ludziom brakować pieniędzy i spadł wykup lokali mieszkalnych i użytkowych. Może ma na to wpływ kryzys finansowy. Jak widać gmina nie zbankrutowała z tego powodu, że takie są wskaźniki wykonania budżetu. Jeżeli zmniejszyli wydatki, to może zmniejszyli je z różnych powodów. Być może wynika to z korzystnego rozstrzygnięcia przetargów i to wpłynęło na zaoszczędzenie środków finansowych. Pan Burmistrz poinformował panią Janinę Lacel, że odpowiedź już jest przygotowana, tylko nie zdążył wysłać. Pani Janina pytała pana Burmistrza o pozyskaną kwotę 32 mln, co było podane na plakatach w czasie kampanii wyborczej.

Radna Agata Sobków przypomniała, że na posiedzeniu komisji rewizyjnej dyskutowali na temat sprawozdania z realizacji budżetu gminy za 2010 rok. To skutkuje uchwałą komisji rewizyjnej, wnioskiem do Rady Miejskiej i projektem uchwały, który będą głosować. Stanowisko komisji rewizyjnej pozytywnie zaopiniowała Regionalna Izba Obrachunkowa. Radna przygotowała projekt opinii do RIO i przez tydzień członkowie komisji mieli prawo zapoznać się z tą opinią i wyrazić swoje stanowisko. Pan Eligiusz Rozenbajger złożył swoje zdanie odrębne, które zostało wysłane do RIO wraz z całą dokumentacją. Komisja Rewizyjna omawiała wykonanie budżetu i dużo na ten temat dyskutowano. To jak się ocenia budżet zależy od tego jaką się ma filozofię, kiedy wydaje się pieniądze, szczególnie publiczne. Dla radnej ważne jest to, że burmistrz kierował się kryterium celowości i oszczędności. Jeżeli chodzi o realizację zadań, to możemy się pochwalić, że wybudowaliśmy drogi bardziej lub mniej potrzebne, udało się zrealizować Orlika, udało się wyremontować obiekty sportowe na stadionie. To, że zrealizowaliśmy projekty pozyskując środki finansowe też jest godne pochwały. To co powiedział pan Rozenbajger wprowadzając różne porównania, to sprzyja manipulacji. Należy podkreślić, że to co robił pan Burmistrz w ubiegłym roku zależy w większości od stanowiska Rady. Burmistrz wykonywał wolę Rady Miejskiej wyrażoną w głosowaniu. Radna uważa, że realizacja budżetu za rok 2010 jest bardzo dobra.

Radny Eligiusz Rozenbajger zwrócił uwagę, że Orlika nie oddano w tamtym roku, tylko w tym. Budowa Orlika nie jest sukcesem bo są na to odgórnie przeznaczone pieniądze z Ministerstwa Sportu i Urzędu Marszałkowskiego. Są małe gminy, które wybudowały po dwa Orliki. Ocena wykonania budżetu jest to osobista ocena pojedynczej osoby. Są gminy, które realizują potężne inwestycje. Radny wymienił sąsiednie gminy jak Strzelin, Ząbkowice,

Przewornymi, które pozyskały bardzo duże środki zewnętrzne. Gminy Ziębice nie ma na tym wykazie. Na przykład gmina Bardo zrealizowała kanalizację za 22 mln, przy dofinansowaniu 18 mln. Radny zwrócił uwagę, że gmina sprzedała w Rynku lokale użytkowe odcinając sobie źródło stałego dochodu. Dlatego też kamieniczki w naszym Rynku wyglądają biednie. Brak rewitalizacji. W roku ubiegłym rozdmuchano budżet bo był to rok wyborczy, ale nie zrealizowano tego. Budowa kanalizacji nie jest żadnym sukcesem, bo inni robią to samo. Radny jeszcze raz podkreślił, że ma zastrzeżenia do tego, że budżet został skorygowany w dół.

Radna Janina Lacel powiedziała, że wykonanie budżetu można oceniać różnie. Bo można mówić, że zrealizowano aż 93 % albo, że zrealizowano tylko 93 %. Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Nie chce tego analizować bo tym szczegółowo zajmowała się komisja rewizyjna. Natomiast radna ma pytanie do pana Burmistrza skąd wzięli w dochodach gminy 1 mln 700 tys. zł ze sprzedaży majątku. Pytała o to kilka razy. Pan Burmistrz obiecał udzielić odpowiedzi na piśmie, czego do dzisiaj nie zrobił. W rezultacie dochody ze sprzedaży wykonano tylko w wysokości ponad 50 %.

Pan Edward Cymbała Zastępca Burmistrza uzupełnił wypowiedź pana Burmistrza w zakresie remontu byłej Szkoły Podstawowej Nr 2. Pan Edward Cymbała odwołał się do radnych poprzedniej kadencji i przypomniał, że projekt na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 2 został odziedziczony od poprzedników wraz z pozwoleniem na budowę i nie można było zmienić. On nie był z przeznaczeniem na lokale socjalne, tylko lokale mieszkalne o podwyższonym standardzie. Według kosztorysu licząc 1 m<sup>2</sup> tego mieszkania byłyby ok. 3.500,- - 4.000,- zł. Czyli kwota jeżeli chodzi o Ziębice co najmniej dwukrotnie wyższa od ceny 1 m<sup>2</sup> na wolnym rynku w tym samym czasie. Stąd wypowiedź pana Burmistrza, że lepiej by się opłacało to sprzedać. Jednak Rada Miejska podjęła uchwałę żeby to remontować i obiekt ten został doprowadzony do takiego stanu jaki jest na dzień dzisiejszy.

Mówiąc o rewitalizacji Rynku, to z tego co sobie pan zastępca przypomina, poprzedni burmistrzowie wygrywali wybory z hasłami dotyczącymi rewitalizacji Rynku, rewitalizacji starówki. Obecni burmistrzowie mają się zająć tym tematem w obecnej kadencji.

Radny Józef Widziak powiedział, że Strzelin bardziej się rozwija bo jest blisko autostrady i blisko Wrocławia i nie możemy się porównywać. Jeżeli idzie o rewitalizację to jest taki wniosek złożony na rok 2009 – 2010. Z chwilą, kiedy ogłoszony był nabór, to gmina złożyła wniosek o środki na rewitalizację. Jest to działanie RPO. Ziębice kwalifikują się do działania 9.2, tj. miasta poniżej 10 tysięcy. Cytowane są Ząbkowice, ale one otrzymają wszystko bo obecny burmistrz ma większe wsparcie bo pracował w Urzędzie Marszałkowskim. Nie można mówić, że burmistrz nie skorzystał, bo wniosek o środki na rewitalizację został złożony. Radny twierdził, że to sprawdził i nie można mówić, że nie było działania w kierunku pozyskania środków. Wszyscy wiemy jak trudno jest pozyskać środki, gdyż wnioski są wielokrotnie weryfikowane..

Radny Waław Iskra powiedział, że przez cały czas przy omawianiu wykonania budżetu przewija się powiedzenie, że przeszkadzała „parszywa dziewiątka”. Ale należy podkreślić, że dzięki walce tej „dziewiątki” podjęto takie działania jak remont na stadionie, budowa świetlicy w Nowym Dworze, budowę dróg. Czy te zadania nie były inicjatywą „dziewiątki”? Dzięki tej walce zostało dużo zrobione.

Radny Eligiusz Rozenbajger uważa, że nie jest ważne ile złożono wniosków, tylko ile zostało załatwionych i ile pozyskano środków.

Radna Agata Sobków uzupełniając wypowiedź poprzedników odnośnie inwestycji w byłej szkole nr 2, powiedziała, że sprawa ta była badana przez komisję rewizyjną poprzedniej i obecnej kadencji Rady. Strata w sprzedaży mienia jest między innymi wynikiem zmiany

przepisów. W tamtym roku weszły nowe przepisy w prawie budowlanym, dotyczące konieczności uzyskania certyfikatu energetycznego.. To spowodowało przedłużenie przygotowanego już do sprzedaży budynku. Teraz od kilku miesięcy oczekuje się na interpretację przepisów odnośnie podatku VAT, to również wstrzymuje sprzedaż. Tą wypowiedzią radna chciała wyjaśnić podnoszony wcześniej w dyskusji spadek wpływów ze sprzedaży mienia gminy.

Pan Burmistrz przeprosił panią Lancel za to, że nie uzyskała tego, co obiecał. Radna otrzymała odpowiedź na poprzednią sprawę i drugie pytanie skierowane do burmistrza. Burmistrz przyjmuje tę krytykę i przeprasza. Jeżeli chodzi o „dziewiątkę”, to pana burmistrz powiedział, że zrobiła się dużo, Natomiast gdyby nie to szarpanie się z „dziewiątką”, być może nie zrobiłoby się więcej, ale byłoby łatwiej. Jeżeli chodzi o Orlik to była inwestycja roku 2010 i miała się w tym roku spokojnie zakończyć, bo takie były plany. Tylko były problemy ze zmianą budżetu, co trwało od kwietnia do czerwca. Dopiero 30 czerwca zostały zatwierdzone zmiany w uchwale budżetowej, co dało pokrycie środków na kosztorysową wartość, aby rozpocząć przetarg. Opóźnienie trzymiesięczne spowodowało to, że z uwagi na zimę nie było możliwości skończenia tej inwestycji. Gdyby budowę rozpoczęto 3 miesiące wcześniej, to byłaby zakończona jesienią 2010 roku. Dlatego tak się stało z budową Orlika. Odnośnie sprzedaży lokali użytkowych pan Burmistrz wyjaśnił, że decyzję o sprzedaży lokali podjęto uchwałą Rady Miejskiej. Rada Miejska tę uchwałę podjęła z inicjatywy przedsiębiorców. Wcześniej była taka zasada, że lokal użytkowy sprzedawano w danym budynku jako ostatni, po wykupieniu przez osoby prywatne wszystkich mieszkań. W niektórych budynkach nie było możliwości zbycia lokali użytkowych, bo nie wszyscy wykupili mieszkania. Uchwała została zmieniona i uniezależniono sprzedaż lokali użytkowych od sprzedaży lokali mieszkalnych. Podjęła to Rada Miejska na wniosek przedsiębiorców. Pan Burmistrz twierdził, że był entuzjastą sprzedaży lokali użytkowych. Szli na rękę przedsiębiorcom, którzy mówili jak my możemy remontować lokale, skoro nie są nasze. Również nie mogli wziąć kredytu nie będąc właścicielem. Zrobiono to, żeby mogli brać kredyty i remontować lokale. Życie pokazuje, że nie był to kierunek zbyt słuszny, bo niektórzy przedsiębiorcy po nabyciu lokali oddają je w dzierżawę likwidując własną działalność. Nie tworzą tego co mieli robić, tj. remontować lokale i rozwijać działalność. Dzisiaj się można zastanawiać, że być może nie trzeba było ulegać logicznym namowom przedsiębiorców.

Radny Andrzej Płuciniak powiedział, że nie rozumie filozofii pana Burmistrza. W wystąpieniu swoim pan Burmistrz powiedział, że był na zakończeniu roku szkolnego w szkole nr 4. Ponieważ o tej samej porze było zakończenie roku szkolnego w LO mógł pan wysłać tam zastępcę. Dlaczego wszędzie chodzą dwójkami? W wystąpieniu swoim pani Agata Sobków powiedziała, że pan Burmistrz oszczędza, a jakie są oszczędności na delegacjach. Jak komisja rewizyjna podeszła do delegacji. Pan radny podkreślił, że wynagrodzenia w Jednostce Realizującej Projekt w 2010 roku wynosiły 232.033,- zł przy obsadzie 3 etaty. Miesięcznie daje to 6.445,- zł na etat. A on słyszy od pracowników, że pracownicy nie dostali podwyżki bo nie ma pieniędzy i trzeba oszczędzać. Zwracając się do Burmistrza radny powiedział, że pan Burmistrz jako pierwszy pojechał do Stanów Zjednoczonych za środki z gminy, ale Burmistrz ma takie prawo. Radny twierdził, że uzgodnili z przewodniczącym Rady potrzebę spotkania roboczego i uzgodnienia pewnych spraw. Jak się okazuje oni dyskutują godzinami, to się zapisuje, ale nic z tego nie wynika, bo nikt tego nie czyta.

Radny Eligiusz Rozenbajger twierdził, że burmistrz Wolski korzystał z opinii innych burmistrzów, co do sprzedaży lokali użytkowych. Były również naciski przedsiębiorców, ale

nie zgodził się na zmianę uchwały. Jeżeli gmina w ubiegłym roku miałaby te lokale użytkowe mogłaby występować o dofinansowanie wspólnot. Wtedy gmina jest inicjatorem i przygotowuje wniosek o dofinansowanie. Tam gdzie gmina jest członkiem wspólnoty mieszkaniowej występuje o dofinansowanie.

Radna Agata Sobków przypomniała, że podjęcie uchwały o sprzedaży lokali użytkowych było z inicjatywy rady. Radna nawiązała również do tematu podnoszonego przez radnego Płuciniaka, tj. kwoty za delegacje. W wniosek członków komisji rewizyjnej na posiedzeniu komisji znalazł się rejestr delegacji, ale nie interesowało to bardzo członków komisji. Jako członek komisji rewizyjnej poprzedniej kadencji pani radna przypomniała, że komisja badała kwoty za telefony komórkowe. Okazało się, że burmistrz Wolski korzystał więcej z telefonu niż obecni burmistrzowie. Komisja zapoznała się również z wyjaśnieniem pani Sekretarz, która po raz kolejny informowała, że wszyscy pracownicy korzystali ze szkolenia w ramach projektów unijnych, a także niektórzy pracownicy uczęszczali na studia podyplomowe co wpłynęło na zwiększenie kosztów delegacji. Radna powiedziała, że to jej się podoba, bo kadry trzeba szkolić. Koszt delegacji będzie niewielki w porównaniu do zysków.

Pan Andrzej Płuciniak odczytał fragment protokołu z posiedzenia komisji rewizyjnej „członkowie komisji przeglądali rejestr delegacji służbowych. Ponieważ pewne informacje docierają do radnych pan Andrzej Płuciniak złożył wniosek formalny, aby komisja rewizyjna zajęła się problemem delegacji na specjalnym posiedzeniu z wykorzystaniem źródeł”.

Wówczas przewodnicząca powiedziała, że zobaczymy, czy pana wniosek będzie większością. To nie jest tak. My nie jesteśmy przeciwko delegacjom. Przeciwno studiom podyplomowym, itd. Ale otrzymujemy sygnały, że ciągle ci sami korzystają z delegacji i otrzymują premie, a my nie mamy prawa dotrzeć, bo to jest tajemnica danych osobowych.

Pani Skarbnik przywołała kwoty, o których mówił pan Płuciniak odnośnie Jednostki Realizującej Projekt. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia brutto, to jest to kwota 189 tys. zł, a nie jak powiedział pan Płuciniak 232 tys. zł.

Pan Burmistrz zaproponował, aby komisja rewizyjna dokonała kontroli w Jednostce Realizującej Projekt, skoro są takie zastrzeżenia. W Jednostce Realizującej Projekt ilość zatrudnionych osób jest regulowana przepisami unijnymi. To, że trzeba było tą jednostkę powołać w odpowiednich pomieszczeniach umieścić i odpowiednią ilość ludzi zatrudnić, to jest wymóg projektu. Dlatego dają nam 60 % środków unijnych na realizację tego projektu. Dlatego jest kwartalne sprawozdanie z wszystkiego co się robi. Nie ma tam żadnej dowolności, ani widzimy burmistrza. Żeby nie było to tylko puste gadanie burmistrza, burmistrz zaproponował, aby pójść tam z komisją rewizyjną i sprawdzić sprawę JRP. Taki wniosek Burmistrz składa do Przewodniczącego.

Radny Waclaw Iskra uważa, że ta dyskusja nie wprowadza nic nowego do omawianego tematu, dlatego składa wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i odczytanie projektu uchwały.

Radny Józef Widziak uważa, że tu się wyjawia sprawę tajemnicy o wynagrodzeniach. Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty przy 14 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Następnie pani Agata Sobków przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała następujące dokumenty:

- uchwałę nr 6/1/2011 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Ziębic za 2010 rok,
- opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ziębicach o wykonaniu budżetu Gminy Ziębice za 2010 rok,

- zdanie odrębne do opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ziębicach zawartej w uchwale nr 6/1/2011 z dnia 31 maja 2011 r zgłoszone przez pana Eligiusza Rozenbajgera radnego Rady Miejskiej w Ziębicach członka Komisji Rewizyjnej.

Powyższe dokumenty stanowią załączniki do oryginału protokołu.

W dalszej części wystąpienia radna Agata Sobków odczytała uchwałę Nr IV/168/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 21 czerwca 2011 roku w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ziębicach w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Ziębic / w załączeniu do oryginału protokołu/.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały nr IX/1/2011 w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Ziębic w zakresie wykonania budżetu za 2010 rok.

Przewodniczący poinformował, że Rada Miejska powinna również zatwierdzić sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Ziębice za rok 2010. W związku z tym przewodniczący złożył wniosek formalny, aby zmienić odczytany projekt uchwały i po słowach „ Rada Miejska w Ziębicach uchwała , co następuje” przyjąć paragraf pierwszy o treści: „zatwierdza się sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Ziębice za rok 2010”. Wówczas obecny paragraf 1 przyjmie nr 2, a paragraf 2 przyjmie nr 3.

Radny Andrzej Płuciniak zapytał dlaczego to jest teraz dopisane, kiedy projekt uchwały już podpisał radca prawny. Po drugie czy to musi być razem w tej uchwale , czy może być odrębna uchwała.

Ponieważ zrodziły się wątpliwości, czy ten paragraf ma być dopisany do obecnego projektu uchwały , czy ma być odrębny projekt uchwały, przewodniczący zarządził 5 minut przerwy na spokojne sprawdzenie tego w przepisach.

Po wznowieniu sesji przewodniczący powiedział, że w związku z zaistniałą sytuacją przewodniczący złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Chodzi o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały, który będzie miał na celu zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Ziębice za 2010 rok.

Radny Eligiusz Rozenbajger powiedział, iż uważa, że porządku obrad nie można zmienić, jest to niedopuszczalne. Można zmienić tylko zaproponowany porządek obrad. O tym mówi art. 20 ustawy o samorządzie gminnym. Przewodniczący proponuje porządek obrad. W momencie uchwalania tego porządku obrad można go zmienić bezwzględną większością głosów. Żadne zmiany w trakcie sesji są niedopuszczalne.

Pani Skarbnik zacytowała art. 20 ustawy o samorządzie gminnym Ust. 1 „ Rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Ust. 1 a „ Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady”.

Radny Andrzej Płuciniak zwrócił uwagę , że pani Sekretarz jest odpowiedzialna za to wszystko co się dzieje na sesji, a pani Sekretarz cicho siedzi. Odpowiada pani Skarbnik i daje nam wykładnię. Nie mamy radcy prawnego. Pan Burmistrz siedzi grzecznie cicho, a radni mają podjąć decyzję.

Radna Agata Sobków powiedziała, że jest to głosowanie, które w żaden sposób nie dotyczy burmistrza. Tutaj wola radnych będzie wyrażona w głosowaniu.

Nikt więcej nie zgłaszał uwag.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie wniosku o zmianę porządku obrad.

Za zmianą porządku obrad było 11 głosów, przeciw 2 głosy, wstrzymujące się 2 głosy.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.



Za przyjęciem zmienionego porządku obrad było 11 głosów, przeciw 2 głosy, wstrzymujące się 2 głosy.

Przewodniczący stwierdził, że zmieniony porządek obrad został przegłosowany.

Następnie pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Ziębice za 2010 rok.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 11 głosami „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ponieważ projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Ziębic w zakresie wykonania budżetu za 2010 rok został odczytany przed przerwą, przewodniczący obrad zapytał radnych, czy czytać jeszcze raz. Nikt w tym temacie nie zabrał głosu.

W tej sytuacji przewodniczący zapytał kto z radnych jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Ziębic i poprosił o podniesienie ręki.

Przewodniczący obrad stwierdził, że absolutorium zostało udzielone 11 głosami „za”, przy 4 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej pogratulował panu Burmistrzowi.

#### **Ad. 9 Rozpatrzenie projektów uchwał.**

W tym czasie sesję opuścił radny pan Bolesław Piękoś.

Pan Maciej Górecki przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ziębice, obejmującego obszar zawarty między ulicami : Sportową, Wojska Polskiego, Wałową, Kolejową, Chrobrego a granicą administracyjną miasta Ziębice / z wyłączeniem ulicy Wałowej, Kolejowej , Chrobrego/.

Pan Maciej Górecki poinformował radnych, że do projektów uchwał, które radni otrzymali zostały naniesione zmiany i te zmiany zaraz radnym poda.

W § 27 ust. 1 pkt 3 lit . a po „słowach biura i urzędy „ dodaje się „ co najmniej 1,5 mp na 10 osób zatrudnionych”.

W § 27 ust. 1 pkt 2 po słowach „ dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej” dodaje się słowa „ co najmniej 1,5 mp na jeden lokal mieszkalny”.

W § 27 ust. 1 pkt 3 lit g po słowach „ zakłady produkcyjne, składy i magazyny” dodać „ co najmniej 20 mp na 100 osób zatrudnionych”

W § 34 pkt 3 lit a skreślić „a” przed słowem „ parkingi”

Po paragrafie 27 wpisać dział II , zamiast dział III.

Pan Maciej Górecki odczytał cały dział III.

Radna Janina Laclel zwróciła uwagę, że powinna być jeszcze zamiana w paragrafie 3 pkt 16.

Pan Maciej Górecki poinformował, że w § 3 pkt 16 pod hasłem „ rzemiosło” powinno być „ rzemiosło – należy przez to rozumieć zawodowe wykonywanie działalności gospodarczej przez osobę fizyczną”. Pozostałe słowa należy skreślić.

Ponieważ nikt więcej nie zabierał głosu przewodniczący poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 12 głosami „ za”, przy 2 głosach „przeciw”.

W dalszej kolejności pan Maciej Górecki przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Henryków.

Pan Maciej Górecki poprosił radnych, aby również wprowadzili poprawki w swoich projektach.

W § 12 pkt 4 ppkt 3 po słowach „ ustala się zakaz realizacji” dodać słowo „ nowych”. Dalsza część zdania pozostaje bez zmian.

W § 12 pkt 7 ppkt 1 lit. b dodać w nawiasie / dotyczy pojedynczego segmentu/.

W § 12 pkt 7 ppkt 2 lit b dodać „, dotyczy pojedynczego segmentu”

Pan Maciej Górecki odczytał jeszcze paragrafy 51 i 52 z rozdziału IV.

Radny Józef Widziak prosił, aby pan naczelnik powiedział o uzgodnionej z Radą Sołecką zmianie tego planu pod realizację zadania inwestycyjnego.

Pan Maciej Górecki poinformował, że w ostatnim momencie Rada Sołecka wystąpiła z wnioskiem, aby teren za pomnikiem, który w obecnym planie jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, przeznaczyć pod budowę świetlicy wiejskiej.

Ponieważ wniosek ten został późno zgłoszony, po przeprowadzeniu procedury, a więc zmiana może nastąpić po uchwaleniu omawianego projektu uchwały.

Po tej dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Henryków.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie / 14 „za”/.

W dalszej części tego punktu pani Skarbnik przedstawiła następujące projekty uchwał:

- projekt uchwały nr VIII/9/2011 w sprawie zmian w budżecie Gminy Ziębice na 2011 rok  
Pytań nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.  
Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 9 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

- projekt uchwały nr IX/2/2011 w sprawie zmian w budżecie Gminy Ziębice na 2011 rok.

Radny Zygmunt Kuriata przypomniał, że na sesji roboczej proponowali, aby ten projekt uchwały rozdzielić, bo nie wszyscy radni akceptują zmiany zblokowane w jednym projekcie uchwały.

Więcej uwag nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 9 głosami „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

#### **Ad. 10 Wnioski i zapytania.**

Pan Burmistrz powiedział, że można tak zrobić, jak sugerują radni, tj. rozdzielić uchwały, ale w poprzedniej kadencji była zarzut, że jest za dużo uchwał zmieniających budżet. Można tak robić, ale tworzenie dodatkowych uchwał rodzi ogromną ilość papieru i zabiera czas. Pan Burmistrz zachęcał radnych do uczestniczenia w festynie w Czernczycach i Witostowicach, które odbędą się w najbliższą sobotę. Będzie również Jarmark Ziemi Ząbkowickiej organizowany przez lokalną grupę działania Qwsi w Złotym Stoku. Program przewidziano na sobotę i niedzielę. Będzie też msza dziękczynna w sobotę o godz. 9.00 sprawowana przez księdza dziekana doktora habilitowanego. Ksiądz dziekan uzyskał stopień doktora habilitowanego.

Radny Mariusz Jaźwiec zgłosił następujące pytania:

- jak wygląda podnoszona kilkakrotnie sprawa poczekalni na stacji kolejowej w Ziębicach  
- kiedy dojdzie do spotkania ze Stowarzyszeniem z Lubnowa na temat przekazania szkoły.

Radny Mariusz Jaźwiec zgłosił również pytanie do pani Sekretarz odnośnie regulaminu powoływania dyrektorów szkół.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o budynek stacyjny, to jest pewien kłopot. Pan Burmistrz otrzymał plany od kolei z wyszczególnieniem co kto zajmuje. Na parterze są wolne pomieszczenia, których właścicielem jest PKP. Pan Burmistrz był we Wrocławiu u dyrektora Szulca i uzyskał informacje, kto jest zarządcą tego obiektu. Pan Burmistrz pytał się komendanta Straży Miejskiej, czy obejrzałby te pomieszczenia. Komendant jest gotów obejrzeć. Niemniej jednak Straż Miejska wzbrania się przed objęciem tego pomieszczenia. Gdyby ktoś przyjął te pomieszczenia, to opiekowałby się tą poczekalnią. W tej chwili

kasjerka zamyka i otwiera poczekalnię, bo gdyby to zostawiono otwarte na noc mogłoby dojść do dewastacji. Żeby przejąć to od kolei, to trzeba już mieć upatrzonogo użytkownika. Ponadto jest jeszcze inny kłopot, bo po murze stacyjnym idzie granica. Peron należy do torów. Na tym terenie jest trzech właścicieli. Cała ulica dojazdowa należy do kolei. Mały park również należy do kolei. Również do kolei należy ulica, którą ludzie jeżdżą po węgiel, która będzie zamknięta przez kolej. Do składu węgla będzie się dojeżdżało ulicą Gazową. Jeżeli chodzi o sprawę szkoły w Lubnowie, to Rada wyraziła wolę przekazania tego Lubnowowi. Pan Burmistrz zobowiązał pan Zastępcę Burmistrza, aby skontaktował się z panem Szpilarewiczem, który jest członkiem Stowarzyszenia, celem uzgodnienia warunków przekazania i spisania umowy. Jest tylko problem z dwoma byłymi klasami w budynku poszkolnym, gdzie mieszka pani Bolechowska. Jesteśmy współwłaścicielami tego budynku i musimy ponosić koszty utrzymania. A pomieszczenia te stoją puste.

Były sygnały, że to Stowarzyszenie mogłoby się rozwiązać, ale w tej chwili podejmują działania inwestycyjne i trzeba by temu Stowarzyszeniu pomóc.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że od 1992 do 2003 roku Rada Miejska podejmowała uchwały gdzie ustalany był regulamin. Rada Miejska ustalała również składy komisji konkursowych. Sprawa ta została zakończona w 2003 roku, gdyż wtedy Wojewoda Dolnośląski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, którym uchylił uchwały wydawane przez Radę. Wynikało to z tego, że Rada nie posiadała i nie posiada kompetencji do przyjmowania takiego aktu. Wynikało to z art. 5c ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z obowiązującymi przepisami powoływanie komisji konkursowej do wyłonienia dyrektorów szkół jest wyłączną kompetencją organu wykonawczego czyli Burmistrza. Tylko Burmistrz ma prawo powoływania komisji konkursowej.

Radny Andrzej Płuciniak nawiązał do uchwały z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad przyjęciem uchwały budżetowej gminy Ziębice. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby dał projekt zmiany tej uchwały, jeżeli jest w niej coś złe. Radny przypomniał, że za 2 – 3 miesiące trzeba będzie rozpocząć prace nad projektem budżetu na 2012 r. Chodzi o zaktualizowanie tej uchwały, aby później nie było problemów.

Pan Burmistrz powiedział, że skoro pan radny ma pewne wątpliwości do tej uchwały to przyjrzą się jej zapisom. Pan Burmistrz powiedział, że wszyscy którzy składali wnioski do budżetu, zarówno naczelnicy wydziałów, kierownicy referatów, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, za wyjątkiem pana Maślowskiego nie dotrzymali terminów ustalonych uchwałą. Trzeba było ich mobilizować. Dlatego były pewne poślizgi. Pan Burmistrz uważa, że uchwalony tam termin 15 września do złożenia wniosków jest słuszny, bo daje rękojmię opracowania projektu budżetu. Pan Burmistrz twierdził, że przyjrzą się tej uchwale i jeżeli będzie taka potrzeba to dokonają zmian wynikających z praktyki.

Pan Burmistrz podziękował Wysokiej Radzie za udzielenie absolutorium. Nawiązując do wypowiedzi radnego pana Waclawa Iskry, pan Burmistrz powiedział, że być może dlatego, że ta „dziewiątka” była do niego nastawiona tak antagonistycznie udało się zrobić tak dużo. Zdaniem Burmistrza gdyby tak nie było, to może więcej by się nie udało zrobić, ale byłoby łatwiej.

Jeżeli chodzi o wniosek pana radnego Andrzeja Płuciniaka odnośnie spotkania roboczego radnych, to pan Burmistrz uważa za słuszny i na czasie. Pan Burmistrz popiera wniosek w sprawie zwołania spotkania roboczego radnych, gdyż byłaby możliwość wypracowania formy współpracy.

Radny Józef Widziak zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o mieszkania byłych nauczycieli na terenie wiejskim, to trzeba postępować bardzo ostrożnie, aby nie przekroczyć ustawy, która zabezpiecza im te mieszkania.

**Ad. 11 Zamknięcie sesji.**

Po wyczerpaniu dziennego porządku obrad przewodniczący zamknął sesję, dziękując wszystkim za uczestnictwo.

Sesję zakończono o godz. 16.45

Protokółował:

Bronisław Jarema

Sekretarz obrad:

Andrzej Płuciniak

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Marian Domagała