

**Protokół Nr XLIX/10**  
**z sesji Rady Miejskiej w Ziębicach , która odbyła się w dniu 29 października 2010 roku**  
**w sali konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Ziębicach.**

**Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Sesję rozpoczęto o godz. 14.00

Po wypowiedzeniu formuły otwieram sesję Rady Miejskiej w Ziębicach Przewodniczący Rady Miejskiej pan Janusz Sobol poprosił wszystkich o powstanie i wysłuchanie hymnu. Przewodniczący Rady Miejskiej powitał Radnych Rady Miejskiej, Pana Antoniego Herbowskiego - Burmistrza Ziębic, Pana Edwarda Cymbałę – Zastępcę Burmistrza Ziębic, Pana Roberta Błasika – Skarbnika Gminy , Pana Macieja Góreckiego – Naczelnika Wydziału Budownictwa , Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Pana Andrzeja Regnera – Dyrektora Ośrodka Opieki i Oświaty, Panie i Panów Sołtysów oraz wszystkich przybyłych mieszkańców miasta i gminy.

**Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący obrad stwierdził, że w sesji uczestniczy 12 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecni radni pan Wacław Iskra i pan Dariusz Ziomek.

**Ad. 3 Wyznaczenie sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił pana radnego Sylwestra Oplustila o pełnienie funkcji sekretarza obrad. Radny Sylwester Oplustil zajął miejsce przy stole prezydyalnym.

**Ad. 4 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Ponieważ wszyscy radni otrzymali kopię protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Ziębicach, przewodniczący zapytał, czy ktoś ma uwagi do treści protokołu. Nikt nie zgłaszał uwag. Protokół został przyjęty większością głosów / 11 „za”, 1 wstrzymujący się/.

**Ad. 5 Przyjęcie porządku obrad.**

Wszyscy radni wraz z zawiadomieniem o terminie sesji otrzymali proponowany porządek obrad. Przewodniczący zapytał, czy radni lub burmistrz mają jakieś wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

Pan Burmistrz złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały intencyjnej zapisanej po numerem XLIX/4/2010 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29.10.2010 r w sprawie zmiany w planie budżetowym gminy na rok 2010.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie zmiany w planie budżetowym gminy na rok 2010. Za przyjęciem wniosku było 5 głosów, przeciw 5 głosów, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

W tej sytuacji przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad w takiej treści w jakiej został podany w zawiadomieniu o sesji. Za przyjęciem porządku obrad było 8 głosów, przeciw nie było, 4 głosy wstrzymujące się.

**Ad. 6 Informacja Burmistrza o pracy między sesjami.**

W tym punkcie pan Burmistrz przedstawił informację o swojej pracy między sesjami

/ w załączeniu do oryginału protokołu/.

Pytań nie było.

W tym czasie na obrady przybył radny pan Waclaw Iskra.

#### **Ad. 7 Rozpatrzenie projektów uchwał.**

Pan Edward Cymbała – Zastępca Burmistrza przedstawił projekt uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Ziębice z organizacjami pozarządowymi w roku 2011.

Uchwałę podjęto jednogłośnie / 13 głosów „za”, przybył radny Waclaw Iskra/.

Pan Andrzej Regner – Dyrektor Ośrodka Opieki i Oświaty w Ziębicach przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest gmina Ziębice.

Uchwałę podjęto większością głosów / 12 „za”, przeciw nie było, 1 wstrzymujący się/.

W związku z zakończeniem kadencji pan Andrzej Regner podziękował Panom Burmistrzom i Radzie Miejskiej za współpracę i za podjęte działania na rzecz rozwoju oświaty gminnej.

Następnie pan Dyrektor wręczył wszystkim pamiątkowe tabliczki.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował panu Dyrektorowi w imieniu Rady Miejskiej i swoim.

W dalszej części tego punktu pan Robert Błasik – Skarbnik Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ziębice na 2010 rok.

Radny Jan Sado zwrócił uwagę, że uchwały w zakresie zmian w budżecie są uchwałami szczególnymi. W związku z tym w sposób szczegółowy powinno wyglądać uzasadnienie. Kilkanaście dni temu wpłynął projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie, gdzie były tylko cztery lakoniczne uzasadnienia. Wówczas pan Burmistrz napisał do skarbnika, żeby w uzasadnieniu ująć wszystkie zmiany między innymi w dziale 900 i 600. Teraz mamy nowe uzasadnienie, w którym w dziale 900 i 600 nie wszystkie zmiany zostały uwzględnione. Takie uzasadnienie jest uzasadnieniem lakonicznym stwierdzającym tylko suche fakty. Jeżeli przygotowuje się projekt uchwały zmian w budżecie, to nie powinno się wrzucać do jednego projektu wszystkich rzeczy. Wówczas komisje nie wiedzą nad czym mają procedować. Może być tak, że komisje z czymś się zgadzają, a z inną sprawą się nie zgadzają. Jeżeli jest różnorodność problemów, to komisje powinny otrzymać więcej kompletów projektów uchwał dotyczących poszczególnych tematów.

Radny twierdził, że od kilku lat zwraca się do pana Burmistrza, aby projekty uchwał były przygotowywane w sposób prawidłowy. To przepisy ustawy o samorządzie gminnym wskazują kto przygotowuje projekty uchwał. Należy to do burmistrza.

Radny powiedział, że z tego co jest zorientowany radni w stosunku do tego projektu uchwały wstrzymują się od głosu. Tym bardziej, że Burmistrz ani nikt z Jego przedstawicieli nie uczestniczy w posiedzeniach komisji, aby udzielić wyjaśnień, mimo faktu otrzymania zawiadomienia o terminie posiedzenia komisji i planowanej tematyce. Posiedzenie Rady nie jest od tego, aby obrabiać projekt uchwały. Projekt uchwały powinien przejść przez komisje i tam powinien być obrobiony i wyjaśniony. Radny uważa, że ten projekt uchwały powinien być poprawiony i przedłożony na planowanej sesji w dniu 10 listopada.

Radna Agata Sobków powiedziała, iż rozumie, że pan przewodniczący komisji rewizyjnej zabiera głos w temacie procedowania uchwały. Stwierdza, że sesja Rady Miejskiej nie jest miejscem do tego, aby poprawiać projekt uchwały. Tu radna przypomniała, że po raz kolejny zabiera na sesji głos w sprawie trybu pracy Rady Miejskiej. Pani Radna powiedziała, że jest członkiem dwóch komisji, komisji rewizyjnej i komisji infrastruktury. Komisja Rewizyjna, której przewodniczy pan radny Jan Sado nie spotkała się przed dzisiejszą sesją, a Komisja

Infrastruktury spotkała się wczoraj, ale zawiadomienie otrzymała w niezgodnym ze statutem terminie , czyli krótszym niż 3 dni. Radna próbowała na to zwrócić uwagę przewodniczącemu komisji, prosząc o zmianę godziny posiedzenia komisji z godz. 10.00 na godzinę 17.00 . Wówczas przewodniczący wyjaśnił, że o terminie sesji dowiedział się dopiero w piątek i dlatego zawiadomienia o posiedzeniu komisji zostały wysłane późno, a do radnej dotarło we wtorek. Radna potwierdziła, że faktycznie sesja nie jest miejscem do obrabiania projektów uchwał, ale przewodniczący komisji rewizyjnej nie zwołał wcale posiedzenia przed sesją, a przewodniczący komisji infrastruktury społecznej zwołał posiedzenie zbyt późno, tłumacząc się , że późno dowiedział się o terminie sesji.

Dlatego też radna apelowała do przewodniczącego Rady Miejskiej, aby wcześniej powiadamiał przewodniczących komisji o terminie planowanej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że tej sesji miało nie być. Została ona zwołana na wniosek Burmistrza Ziębic i nie było możliwości zachowania wszystkich terminów.

Radny Leszek Chyliński wyjaśnił, że komisja gospodarcza odbyła się mimo tego, że sesja została zwołana na 29 października.

Radny Jan Sado podkreślił, iż nie jest to tak, że wszystkie komisje muszą odbyć swoje posiedzenia przed posiedzeniem Rady. Przewodniczący komisji zwołuje jej posiedzenie, jeżeli zachodzi taka potrzeba. W dniu 27 X. na wniosek pana Burmistrza pan Skarbnik przedłożył lakoniczne uzasadnienie do projektu uchwały mało poszerzone i nikt nie przybył na posiedzenie komisji budżetowej jako zasadniczej , która jest władna do wysuwania wniosków w sprawie uchwały budżetowej. Jeżeli w dniu 27 . X. odbywa się posiedzenie komisji budżetowej i przed posiedzeniem otrzymują uzasadnienie do projektu uchwały , to proszę wybaczyć wszystkie uchybienia czasowe. Nawet gdyby te posiedzenia komisji odbyły wcześniej , to i tak nie miałyby to większego znaczenia , gdyż nie było poszerzonego uzasadnienia do uchwały, tak jak to zalecił pan Burmistrz.

Radna Agata Sobków zwróciła uwagę, że zawiadomienie o sesji jest z dnia 21 października i od tego czasu można było członków komisji powiadomić o spotkaniu telefonicznie lub w innej formie. Tym bardziej, że w porządku obrad sesji jest wpisany projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu.

Radny Jarosław Szostek wyjaśnił, że nie jest jego winą, że radna otrzymała zawiadomienie o posiedzeniu komisji w dniu kiedy się kontaktowali telefonicznie, gdyż wysłane było w piątek. Ponadto w statucie nie ma mowy , że trzy dni wcześniej trzeba zawiadomić członków komisji o posiedzeniu. Jest tylko mowa o sesji, natomiast nie ma nic o komisji. Radny konsultował się z członkami komisji i wszyscy otrzymali zawiadomienia w terminie.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w istocie nie planowali sesji, ale na wniosek skarbnika złożył to krótkie pismo do przewodniczącego o zwołanie sesji. Bywa tak, że przekazywane są pieniądze lub rozstrzygane przetargi i sytuacja się zmienia. Pan Skarbnik powiedział, że pilnie potrzebuje dokonać przesunięć w budżecie do końca miesiąca , stąd ta dzisiejsza data 29 X. Pan Burmistrz uważa, że w tej kwestii nie powinno się dyskutować, bo była wola zwołania tej sesji . Pan Burmistrz uważa również , że jest wola dokonania zmian w budżecie skoro one są konieczne.

Radna Agata Sobków uważa, że skoro Rada przyjęła porządek obrad, to znaczy , że zgodziła się pracować nad tym projektem uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o zakończenie dyskusji, chyba, że ma ona dotyczyć tylko pytań związanych z projektem uchwały.

Ponieważ nikt nie zabierał głosu przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ziębice na 2010 rok.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowały 4 osoby, przeciw głosowały 4 osoby, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała nie uzyskała akceptacji.

Radny Jan Sado zwrócił uwagę, że przyjęcie uchwały intencyjnej nie rodzi żadnych skutków prawnych na przyszłość. Ponadto radny prosił pana Burmistrza, aby na przyszłość nie wrzucać do jednego projektu uchwały wszystkich rzeczy.

#### **Ad. 8 Wnioski i zapytania.**

Radny Jan Sado zwrócił uwagę, że ostatnio w gazecie ukazała się negatywna ocena pracy Rady Miejskiej wydana przez Burmistrza. W związku z tym radny prosił Burmistrza, aby wskazał podstawę prawną, gdzie jest napisane, że pan Burmistrz ma prawo dokonywania negatywnej oceny pracy Rady Miejskiej.

Natomiast pan Burmistrz poprzez gazety i swoje wystąpienia nie informuje społeczeństwa o rzeczach, które mogą być istotne dla naszego społeczeństwa, np. w zakresie sprzedaży lokalu mieszkalnego, gdzie w dniu 25 lutego 2010 wystąpiono do prokuratury z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez panią Szułgienień o wyłudzeniu mieszkania. O wystąpieniu do sądu i do ksiąg wieczystych. O tym pan Burmistrz nie informuje. Radny poinformował, że wystąpił do pana Burmistrza, żeby pan Burmistrz przedłożył radnemu postanowienie prokuratury. Okazało się, że prokuratura wydała postanowienie o umorzeniu tej sprawy. Prokuratura nie dopatrzyła się wyłudzenia mieszkania przez panią Szułgienień. Natomiast na wniosek Rady Miejskiej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa o narażeniu gminy na straty ok. 100 tys. zł przez Panów Burmistrzów prokurator wszczął dochodzenie. Pan Burmistrz stosuje zasady przekazywania informacji, to co chce to przekazuje, a czego nie chce to nie przekazuje.

Pan Burmistrz odpowiedział, że o tym, iż jest wzywany na policję czy do prokuratury składa radnym zawsze informację. Sprawa pani Szułgienień jest ciągle w sądzie i wznowiona jest sprawa na policji. Wzywani jesteście do składania zeznań. Ta sprawa pani Szułgienień, ani sprawy następne jeszcze się nie skończyły. Pan Burmistrz uważa, że dopóki te sprawy są w sądzie to mówienie o nich szczegółowo jest niewskazane. Jeżeli zapadną wyroki, to wówczas można będzie o tym mówić.

Jeżeli chodzi o kolejny temat, to pan radny Sado również nie informuje opinii publicznej, że występuje jako rzecznik pani zwolnionej dyscyplinarnie. Opinia radnego została przesłana przez sąd w protokole z przesłuchania. Pan Sado nie opowiada o tym, że staje przed sądem i wygłasza te opinie.

Natomiast co do wypowiedzi w prasie pan Burmistrz powiedział, że teraz jest taki okres, że do wszystkich zgłaszają się redaktorzy i zadają pytania. Zadają pytania jak ocenia kadencję, co się udało zrobić, czego nie udało się zrobić. Burmistrz myśli, że ma prawo powiedzieć jak ocenia współpracę z Radą. Wcale nie użył określenia, że rada jest głupia, mądra lub inna. Burmistrz twierdził, że cały czas mówi, że robili rzeczy, które do nich należały czując jakby jechali wozem o zaciągniętych hamulcach. Pan Burmistrz twierdził, że potrafi to udowodnić wykorzystując protokoły z posiedzeń komisji i obrad sesji oraz różne wypowiedzi do prasy. Dziewiątka wydając parę numerów swojego pisma wcale nie głąskała burmistrza, tylko waliła po oczach. Pan Burmistrz uważa, że ma prawo dokonać oceny współpracy z Radą za okres czterech lat. Pan Burmistrz wcale nie twierdzi, że z Jego strony wszystko było cacy, a ze strony Rady wszystko było złe, ale nie można mówić, że przez cztery lata współpraca była super. Pan Burmistrz uważa, że ma prawo udzielić wywiadu i ma prawo do własnych opinii. Stara się nikogo nie obrażać, bo taki ma charakter.

Radny Jan Sado wyjaśnił, że występował w sądzie jako świadek

**Ad. 9 Zamknięcie sesji.**

Po wyczerpaniu dziennego porządku obrad przewodniczący zamknął sesję dziękując wszystkim za uczestnictwo. Sesję zakończono o godz. 15.10.

Protokółował:

Bronisław Jarema

Przewodniczący obrad:

Sylwester Oplustil

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Janusz Sobol