

**Protokół Nr XL/10**  
**z sesji Rady Miejskiej w Ziębicach, która odbyła się w dniu 29 stycznia 2010 roku w sali konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Ziębicach.**

**Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Sesję rozpoczęto o godz. 10.05.

Po wypowiedzeniu formuły otwieram sesję Rady Miejskiej w Ziębicach Przewodniczący Rady Miejskiej w Ziębicach pan Janusz Sobol poprosił wszystkich o powstanie i wysłuchanie hymnu. Przewodniczący Rady Miejskiej powitał Radnych Rady Miejskiej, Pana Antoniego Herbowskiego – Burmistrza Ziębic, Pana Edwarda Cymbałę – Zastępcę Burmistrza Ziębic, pana Roberta Błasika – Skarbnika Gminy, panią Beatę Ślusarek – Nowak, pana Eugeniusza Kamińskiego – Komendanta Straży Miejskiej, pana Macieja Góreckiego, pana Wiesława Jabłońskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, pana Kazimierza Głowackiego – Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, Panie i Panów Sołtysów oraz przybyłych mieszkańców miasta i gminy.

**Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Ustawowy skład Rady wynosi 15 radnych.

**Ad. 3 Wyznaczenie sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił pana radnego Jarosława Szostka o pełnienie funkcji sekretarza obrad. Pan Jarosław Szostek zajął miejsce przy stole prezydalnym.

**Ad. 4 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Ponieważ wszyscy radni otrzymali kopię protokołu nr XXXIX/09 z sesji Rady Miejskiej, przewodniczący zapytał, czy ktoś ma uwagi do treści protokołu. Nikt nie zgłaszał uwag. Protokół został przyjęty jednogłośnie / 15 za/.

**Ad. 5 Przyjęcie porządku obrad.**

Wszyscy radni wraz z zawiadomieniem o terminie sesji otrzymali proponowany porządek obrad. Przewodniczący zapytał, czy radni lub burmistrz mają jakieś wnioski do zaproponowanego porządku obrad. Ponieważ nikt nie zabierał głosu przewodniczący złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o dodatkowy projekt uchwały w sprawie wyznaczenia podmiotu, w którym jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Przewodniczący wyjaśnił, że Prezes Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich w dniu 22.01.2010 roku przysłał pismo w sprawie podjęcia takiej uchwały. W związku z tym, że to już było praktycznie po pracach stałych komisji Rady Miejskiej stąd ten projekt uchwały. Dotyczy on wyznaczenia jednostki, w której osoby skazane prawomocnym wyrokiem sądu na kary ograniczenia wolności oraz prace społecznie użyteczne będą mogły te kary wykonywać. W związku z tym przewodniczący poprosił radnych o przegłosowanie wprowadzenia tego projektu uchwały do porządku obrad. Przewodniczący stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wyznaczenia podmiotu, w którym jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna został wprowadzony do porządku obrad jednogłośnie / 15 za/. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś wnioski do przedstawionego porządku obrad. Nikt nie zabierał głosu.

W tej sytuacji Przewodniczący poprosił o przegłosowanie poszerzonego porządku obrad. Poszerzony porządek obrad radni przyjęli jednogłośnie / 15 „ za”/.

Następnie zabrał głos pan Wiesław Jabłoński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu , który poinformował, że wczoraj odbyła się sesja Rady Powiatu , na której odbyło się podsumowanie olimpiady sportowej samorządów Powiatu Ząbkowickiego. Ponieważ nikt z samorządu ziębickiego nie uczestniczył w tej sesji i nie odebrał dyplomu i pucharu pan Wiceprzewodniczący przekazał na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej dyplom i puchar dla Samorządu Gminy Ziębice za zajęcie III miejsca w Olimpiadzie Sportowej Samorządów Powiatu Ząbkowickiego w 2009 roku.

Ponieważ na dzisiejszej sesji ma być głosowany projekt budżetu gminy Ziębice na 2010 rok pan Wiesław Jabłoński apelował do radnych o przyjęcie budżetu . W budżecie tym zaplanowano szereg inwestycji, w tym również wodociągowanie wsi Kalinowice Górne . Jest to inwestycja bardzo potrzebna tej miejscowości.

#### **Ad. 6 Informacja Burmistrza o pracy między sesjami.**

W tym punkcie pan Burmistrz przedstawił informację o swojej pracy między sesjami / w załączeniu do oryginału protokołu/.  
Pytań nie było.

#### **Ad. 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Ziębice na lata 2010 – 2012.**

W tym punkcie pan Maciej Górecki – Naczelnik Wydziału Budownictwa , Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Ziębice na lata 2010 – 2012. Pan Maciej Górecki wyjaśnił, że załącznik do uchwały praktycznie aktualizuje kwoty poszczególnych zadań na poszczególne lata i porządkuje zadania inwestycyjne wyznaczone na rok 2010. Żadne nowe zadania do tego planu inwestycyjnego nie weszły.

Uchwałę podjęto większością głosów / 14 głosów „ za” , 1 głos wstrzymujący się./.

#### **Ad. 8 Debata nad projektem budżetu gminy Ziębice na rok 2010.**

Pan Burmistrz powiedział, że prace nad projektem budżetu, który będzie dzisiaj przedstawiony trwały dość długo. Kosztowało to dużo czasu i pracy, aby dojść do tego momentu. Wnioski komisji stałych Rady Miejskiej zgłoszone do wcześniej przedłożonych projektów uchwał zostały wprowadzone autopoprawkami. Ostatnia autopoprawka, która ustaliła tekst jednolity uchwały budżetowej jest z dnia 27 stycznia. Następnie pan Burmistrz odczytał autopoprawkę Burmistrza Ziębic do projektu uchwały budżetowej złożonego w dniu 16.11.2009 do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu i w dniu 20.11.2009 do Rady Miejskiej w Ziębicach / w załączeniu do oryginału protokołu/.

Pan Burmistrz stwierdził, że stosowne pismo o wycofaniu wcześniejszych autopoprawek złoży do Rady Miejskiej w niezwłocznym terminie.

W dalszej części wystąpienia pan Burmistrz odczytał ostateczny tekst uchwały budżetowej , która zawiera wszystkie zmiany wprowadzone ostatnią autopoprawką / w załączeniu do oryginału protokołu/.

Pan Burmistrz stwierdził, że jest to tekst jednolity projektu uchwały budżetowej oparty całkowicie na autopoprawce z dnia 27 stycznia 2010 roku.

Jako kolejne dokumenty pan Burmistrz odczytał uchwałę Nr IV/250/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 18 grudnia 2009 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Ziębic projekcie budżetu Gminy Ziębice na 2010 rok wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego oraz uchwałę Nr

IV/251/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 18 grudnia 2009 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania prognozowanego deficytu budżetu Miasta i Gminy Ziębice na 2010 rok oraz o prawidłowości prognozy kwoty długu załączonej do projektu uchwały budżetowej na 2010 rok / w załączeniu do oryginału protokołu/

Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że obu przypadkach opinie RIO są pozytywne chociaż wykazano cały szereg uwag i niedociągnięć.

Przystępując do przedstawienia stanowiska w sprawie opinii i wniosków komisji stałych oraz wniosków radnych pan Burmistrz powiedział, że wnioski komisji stałych zostały zebrane i połączone z wnioskami rozszerzonej komisji budżetowej i odnoszą się one do projektu budżetu gminy złożonego do RIO 16 listopada 2009 roku. Komisje stałe Rady Miejskiej oraz komisja budżetowa złożyła wniosek, aby dokonać w projekcie budżetu zmniejszeń i zwiększeń. Pan Burmistrz odczytał propozycje zmniejszeń i zwiększeń / w załączeniu do oryginału protokołu/

Jeżeli chodzi o zwiększenia, to pan Burmistrz powiedział, że przyjmuje się wniosek gdy z wyliczenia arytmetycznego wynika stosunek głosów 10 do 5 i wpisuje się taki wniosek do autopoprawki. Tak więc Burmistrz przyjął wnioski zgłoszone przez komisje za wyjątkiem wniosku dotyczącego sfinansowania ułożenia kostki koło zabytkowego kościoła w Starcówku. Ponieważ nie jest to teren gminny nie można było tego uwzględnić w autopoprawce. Kwota 10.000,- zł na sekcję bokserską została dodana do kwoty przeznaczonej do współpracy z organizacjami pozarządowymi. Kwotę 65.000,0 zł na zakup ciągnika z napędem 4x4 dla ZUK Ziębice dodano zwiększając dotację dla ZUK Ziębice z 700 tys. do kwoty 765 tys. zł. Pan Burmistrz uważa, że zakup takiego ciągnika jest niezbędny, co wykazała tegoroczna akcja zimowa. Jeżeli chodzi o LZS Wigancice nie dodano tej kwoty tam gdzie zapisane są LZS-y tylko dodano w innej pozycji. Kwota ta jest w innej pozycji. Przed dyskusją nad projektem budżetu przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy. Po wznowieniu obrad w dyskusji nad projektem budżetu głos zabierali.

Radna Agata Sobków pytała o pieniądze, które na wniosek radnych w autopoprawce przyznano na dodatkowe zakupy w Klubie Miejskim „Sparta”. Są to krzeselka, to jest wyposażenie pokoi. Pani radna pytała, czy to nie jest przypadkiem niebezpieczne, kiedy my dotujemy Klub Sportowy, którego sytuacja prawna nie jest wyjaśniona. Radna jako członek Klubu „Sparta” uczestniczyła w kilku zebraniach i z tego co wie, to Zarząd Sparty został wybrany niezgodnie ze statutem, Zarząd został zmieniony niezgodnie ze statutem.

Pan Burmistrz uważa, że co innego jest klub, bo to są ludzie. Natomiast klub użytkuje majątek gminy. Jeżeli będą wyremontowane pokoje, a Klub „Sparta” przestanie działać, to wyremontowane pokoje hotelowe pozostaną, bo jest to mienie gminy. A pokoje hotelowych na terenie gminy nie mamy. Obojętnie jak będzie się nazywał klub sportowy, to mienie będzie gminne. Może nie jest to najpilniejszy wniosek, ale jest to potrzebne i stanowi mienie trwałe gminy. Obojętnie co się będzie działo ze „Spartą”, ale to jest mienie gminne. Warto również wymienić siedliska na stadionie. Burmistrz powiedział, że nie robi tego dla „Sparty”, tylko robi to dla gminy.

Radna Agata Sobków uważa, że mieniem będzie zarządzać klub, którego sytuacja prawna nie jest wyjaśniona. Radna chciałaby się dowiedzieć o wniosek na kwotę 200 tys. zł na budowę boiska w Henrykowie. Czy ta kwota poparta jest kosztorysem.

Radny Dariusz Ziomek wyjaśnił, że boisko przy szkole w Henrykowie jest pagórkowate i nierówne. Nie ma tam warunków prowadzenia zajęć wychowania fizycznego. Radny złożył wniosek o dofinansowanie modernizacji boiska wielofunkcyjnego w Henrykowie. Jest to

zadanie finansowane w 50 % przez gminę, a 50 % jest pozyskiwane z Ministerstwa Kultury Fizycznej i Sportu. Wniosek jest złożony i sprawa będzie pilotowana przez panią Janik. Całkowity koszt modernizacji tego boiska to kwota 400 – 450 tys. zł. Jest to finansowanie w granicach 50 % na 50 %. Ostateczny termin złożenia wniosku jest do 31 marca.

Radna Agata Sobków zapytała pana Burmistrza dlaczego zgodził się na obniżenia kwoty na prace interwencyjne.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że wynika to z arytmetyki, 10 radnych do 5 radnych. Dlatego zgodził się na przyjęcie wniosku większości.

Radna Agata Sobków zapytała na czyj wniosek nastąpiło to zmniejszenie?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w późniejszym terminie na to pytanie odpowie przewodniczący Komisji Budżetowej lub przewodniczący Klubu Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował tym radnym, którzy pracowali nad projektem budżetu, który był złożony 16 listopada. Podziękował wszystkim radnym, którzy siedzieli na projekcie budżetu i tworzyli łącznie z Burmistrem projekt budżetu, który da się dzisiaj poddać pod głosowanie. To co było złożone 16 listopada zgodnie z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej zawiera tyle pomyłek, że nie można było nad tym debatować. Był to bubeł finansowy. Najwięcej czasu przy budżecie, aby go poprawić, poświęcili radni Jan Sado, Marian Domagała, Wacław Iskra. Nie robiono tego potajemnie. Dziesięciu radnych napisało wniosek do pana Burmistrza wykazując wiele uwag i nieścisłości w tym projekcie budżetu. Do tego odniosło się również RIO wskazując błędy i usterki w tym projekcie budżetu. Dzisiaj nie można indywidualnie wskazać kto złożył jaki wniosek. Przewodniczący wie, że ten budżet nie zadawała wszystkich, bo Jego też. Wynika to ze zbyt małej koldry, a zadłużenie sięga 57 %. Jest to bardzo poważne zadłużenie wskazujące na pomarańczowe światło. Jeżeli nie dostaniemy dofinansowania, to nie będzie nas stać na dalsze inwestycje. Nie ma takiego radnego, który by nie podniósł ręki za najważniejszą naszą inwestycją jaką jest kanalizacja. Ale jest to potężne obciążenie dla naszego budżetu. W programie kanalizacji gmina Ziębice uczestniczyła od początku. Na pewno budżet ten nie zadawała wszystkich, ale trzeba patrzeć globalnie na całą gminę. Jest to wynik pewnych ustępstw z różnych stron. Jest to wypadkowa wniosków i możliwości naszej gminy.

Rada Agata Sobków powiedziała, że skoro pan Przewodniczący nie ma zamiaru udzielić odpowiedzi, to w tej chwili rozumie dlaczego Burmistrz zaakceptował wniesione poprawki, a przedłożony projekt budżetu jest efektem kompromisu. Natomiast zabierze głos po przegłosowaniu budżetu.

Radny Marian Domagała – przewodniczący Komisji Budżetowej powiedział, że obrady nad tegorocznym budżetem były bardzo trudne i długotrwałe. Nacechowane były dużą ilością emocji. Trzeba przyznać, że od początku budżet zawierał mnóstwo błędów proceduralnych. Były to błędy po stronie pana Burmistrza i państwa radnych. W związku z tym odbyły się wizyty pana Przewodniczącego, Jego, pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu, gdzie zasięgano rady jak to wszystko spiąć. Jak to wszystko przeprowadzić, aby budżet gminy na 2010 rok uchwalić. Jako przewodniczący Komisji Budżetowej jest zobligowany powiedzieć, że projekt budżetu na rok 2010 był tak źle skonstruowany, że takiego jeszcze w gminie Ziębice nie było. Przez trzy lata poprzednie mogli dyskutować o kwestiach merytorycznych. Teraz, aby dojść do kwestii merytorycznych trzeba było doprowadzić projekt do wewnętrznej zgody formalnej. Nawet słupki się nie zgadzały. Takiego czegoś jeszcze nie było. Trzeba było wszystko od nowa przygotować. Przykro jest o tym mówić. Wielu radnych zdenerwowało się taką sytuacją. Tak jak powiedział pan przewodniczący Rady Miejskiej budżet ten jest budżetem kompromisu. Nie da się zaspokoić wszystkich żądań i oczekiwań. Czas na uchwalenie

budżetu został skrócony do 31 stycznia, podczas gdy w poprzednich latach można było nad tym debatować do 31 marca. W związku z tak krótkim okresem mogły się pojawić rzeczy, które zostały wprowadzone może nie do końca w sposób przemyślany. Tak krótki okres zmusił nas do takiego działania, jakie zostało podjęte. Ewentualne błędy można będzie sprostować w ciągu roku uchwałami.

Była tutaj głośno podnoszona kwestia zadłużenia w jakie gmina się wpędza. Jest to bardzo duże zadłużenie. Ocieramy się o granicę dopuszczalną przepisami ustawy, ale przy realizacji takiej inwestycji jaką jest kanalizacja, gdzie jej kwota opiewa prawie na 49 mln zł i jest wyższa od dotychczasowych budżetów gminy. Jest to olbrzymia inwestycja i trudno jest zrealizować taką inwestycję w ciągu 4 lat nie zwiększając zadłużenia. Przy czym mamy jeszcze inne pilne rzeczy do zrobienia. Te wszystkie zwiększenia proponowane przez radnych nie są dla radnych tylko dla społeczności.

Odbyły się liczne spotkania na temat projektu budżetu. Wielu osobom ten projekt się nie podoba, ale nie ma możliwości żeby budżet zadowolili wszystkich.

Na koniec przewodniczący komisji budżetowej powiedział, że musi powiedzieć zdanie, do którego został zobowiązany przez radnych. W związku z tym, że ten budżet został tak skandalicznie i w zły sposób przygotowany poproszono Go o zgłoszenie wniosku do pana Burmistrza o złożenie wniosku do Rady o odwołanie pana skarbnika. Projektu uchwały z takimi błędami skarbnik nie powinien przygotować. Nie były to sporadyczne błędy. Był to błąd na błędzie.

Radny Jan Sado powiedział, że w związku z tym, że został zgłoszony wniosek powinien on być przegłosowany.

Radna Agata Sobków powiedziała, że rozumie, iż grupa radnych wnioskuje do Burmistrza. To nie jest wniosek formalny Rady Miejskiej.

Radny Jan Sado przypomniał, że tylko pan Burmistrz jest władny wystąpić do Rady celem zmiany na stanowisku skarbnika i to Burmistrz wie. W związku z tym, że ujawniono niezgodnie z przepisami tworzenie budżetu, to jak taki budżet można realizować. Natomiast wniosek może złożyć każdy radny i powinien on być poddany pod głosowanie. To jest tylko wniosek, aby wystąpić do pana Burmistrza z wnioskiem, żeby skorzystał ewentualnie ze swoich uprawnień i dokonał zmiany na stanowisku Skarbnika Gminy ze względu na to, że pan Skarbnik nie daje rękojmi i stracił zaufanie, jeżeli chodzi o Radę, bo finanse gminy mogą być zachwiane.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że zasugerowano panu Burmistrzowi, iż na jego miejscu taki wniosek by przygotowali. Postawienie wniosku o powołanie i odwołanie Skarbnika przysługuje panu Burmistrzowi.

Pan Burmistrz powiedział, że błędem obyczajowym jest rozpatrywanie tego w sposób publiczny na sesji. Jest to kompetencja burmistrza i On składa wniosek do Rady Miejskiej o powołanie Skarbnika i odwołanie Skarbnika. Pan Burmistrz powiedział, że też ma swoje przemyślenia. Rozumie, że to wszystko powstało na bazie emocji, ale powinno to wypłynąć nie w tym miejscu. Za to wszystkich Państwa przeprasza, że tak się stało. Natomiast nie jest głuchy i słyszy jakie wnioski do Niego płyną. Jednak ma własną wolę do własnych przemyśleń i wniosków.

Radny Jarosław Szostek prosił pana Burmistrza, aby nie odbierał tego jako narzucanie woli radnych, dlatego, że już w grudniu padały wnioski niektórych radnych o odwołanie. To co się stało dzisiaj zostało spowodowane determinacją radnych.

Radna Agata Sobków zaproponowała, aby głosować uchwałę budżetową.

Ponieważ nikt już nie zabierał głosu przewodniczący Rady Miejskiej poprosił pana Burmistrza o odczytanie jeszcze raz uchwały budżetowej.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że przygotowany tekst jednolity uchwały budżetowej zawiera wszystkie zamiany zawarte w ostatniej autopoprawce. Natomiast ostatnia autopoprawka anuluje wszystkie wcześniejsze autopoprawki.

Pan Burmistrz odczytał tekst jednolity projektu uchwały w sprawie budżetu gminy Ziębice na rok 2010.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu budżetu.

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto 10 głosami „za”, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Podczas głosowania na obrady przybył pan Marek Mandecki – Radca Prawny Urzędu.

W tym miejscu przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

#### **Ad. 9 Rozpatrzenie projektów uchwał.**

Po wznowieniu obrad przewodniczący stwierdził, że w tej chwili na sali jest 13 radnych.

Radny Jan Sado musiał opuścić obrady ze względów osobistych. Radny Wacław Iskra jest chwilowo nieobecny.

Przed przystąpieniem do przedstawienia projektów uchwał o głos poprosiła radna pani Agata Sobków. Radna Agata Sobków powiedziała, że burmistrz został zmuszony do zaakceptowania poprawek wniesionych przez Radę. Zwracając się do pana przewodniczącego radna powiedziała, że dziękował grupie radnych za wnioski do budżetu, a powinien podziękować Radzie, chociaż nie wszystkim. Radna powiedziała, że wielu radnych poza 9 czy 10 tych podpisanych na piśmie, które było adresowane do Składu Orzekającego RIO i skierowane do Burmistrza, również pracowało nad projektem budżetu. Pracowali oni nieformalnie czyli niezgodnie z procedurą. Radna przypomniała, że pracuje w dwóch komisjach. W Komisji Rewizyjnej, której przewodniczy nieobecnych w tej chwili pan radny Sado i Komisji Infrastruktury Społecznej i Bezpieczeństwa, której przewodniczącym jest sekretarz obecnej sesji pan Jarosław Szostek. Radna twierdziła, że na żadnej z tych komisji nie miała okazji rozmawiać o budżecie. Radna przypomniała, że procedura uchwalania budżetu została uchwalona przez obecną Radę uchwałą z dnia 27 września 2007 roku. W regulaminie pracy nad budżetem przyjęli, że Burmistrz przedkłada projekt budżetu do 15 listopada Radzie Miejskiej. Natomiast przewodniczący Rady Miejskiej po otrzymaniu projektu uchwały wraz z materiałami informacyjnymi, niezwłocznie kieruje projekt do wszystkich komisji Rady Miejskiej celem zaopiniowania, informując o terminie posiedzenia poszczególnych komisji, ustalonym w porozumieniu z przewodniczącymi komisji. Radna twierdziła, że pan przewodniczący do żadnego z radnych nie wysłał takiego pisma. Żadna z komisji nie pracowała nad budżetem. Te dwie komisje, o których radna mówi przez ponad miesiąc czasu nie rozmawiały o budżecie. Radna rozumie, że w budżecie było bardzo dużo pomyłek. O czym wszyscy wiemy i tego nikt nie negował. Ale gdyby radni pracowali zgodnie z procedurą, to wszystkie te pomyłki byłyby wyłapane już w terminie 7 dni i przekazane do Burmistrza. Wtedy Burmistrz w ciągu następnych 7 dni może pracować nad poprawkami. Dzisiaj mamy ostatni termin, przed którym komisje pracowały kilka dni. Niektórzy radni pracowali z większą częstotliwością. Radna nie rozumie faktu, że w takiej sytuacji stawia się Burmistrza, który jest projektantem budżetu. Radna jest pełna podziwu, że w ciągu 24 czy 70 godzin pojawiają się takie zmniejszenia i takie zmniejszenia. Między innymi pojawia się zwiększenie komisji infrastruktury na zakup przenośnej toalety dla związku wędkarskiego. A przewodniczący mówi, że nie będzie odpowiadał kto wnioskował o takie czy inne zwiększenia. Kto odpowie, która komisja wnioskowała o zakup toalety przenośnej dla związku wędkarskiego.

Radna powiedziała również, że Rada Miejska i radni Rady Miejskiej i przewodniczący jako organizujący pracę Rady Miejskiej postępowali w przypadku uchwaleniu tegorocznego budżetu, czy ubiegłorocznego niezgodnie z naszym wewnętrznym stanowiącym przez nas prawem. Radna rozumie, że każdy może mieć inną wizję wydatków, przychodów, podatków itd, ale radna nie rozumie, że dokonuje się tego w porozumieniu, dlatego, że ma się większość w radzie i bez uzasadnienia. Przez ostatnie kadencje w tej gminie było niewiele inwestycji. Dzisiaj po przyjęciu tego budżetu i pomocy środków zewnętrznych będziemy realizować dużą inwestycję. Niektórzy radni tylko z tego powodu głosowali nad tym budżetem, aby nie zamykać Burmistrza z tą inwestycją, o którą się wystarał łącznie z pracownikami urzędu i zdobył dotację. Radna powiedziała, że przewodniczący jest członkiem „Sparty”, był w komisji skrutacyjnej podczas ostatnich wyborów, jest tam częstym gościem, w Radzie jest członek Zarządu „Sparty” i chyba Panowie mają świadomość co się dzieje w klubie, który zarządza tym majątkiem gminy. Wy Panowie wykorzystując swoją przewagę zamykacie drogę tym, którzy działają zgodnie z prawem i na podobnie ważnej niwie. Innym Stowarzyszeniom. Pan przewodniczący, który wnioskował o remont ulicy Małej w zeszłym roku, w tym roku 200 tys. zł wyciął. Bo dzisiaj ważniejsza jest droga niższego szczebla. To co Panowie wycięliście albo dodaliście zmniejszyło zadłużenie jedynie o 1 %. Radna uważa, że to co się dokonuje jest zamachem na demokrację. Przewodniczący cały czas mnie poucza na sesjach i w pismach, że demokracja to jest wola większości, oczywiście, ale działającej zgodnie z prawem. Radna dodała, że Wy Panowie głosując dzisiaj nad jedną z uchwał udowodnicie, że jesteście większością, która nie działa zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że obiekty użytkowane przez Klub „Sparta” są własnością miasta. Jako gmina współpracujemy z kilkoma miastami partnerskimi, trwa wymiana, proszę wskazać miejsce gdzie my mamy przyjąć gości lub delegacje. Wydaliśmy pieniądze na wyremontowanie zabytkowego obiektu, ale nie jest on wyposażony. Kwota dwudziestu paru tysięcy na wymalowanie pomieszczeń i ich wyposażenie w minimalne urządzenia, to nie jest chyba wygórowana kwota. Tak jak Burmistrz powiedział, że Klub „Sparta” ma tym zarządzać, to jest majątek gminy. Obiekty te są oddane klubowi w użytkowanie, a nie przekazane na trwałe. Klub ma służyć naszym mieszkańcom. Może się Pani radna zgadzać lub nie, większość podjęła taką decyzję. Też musieli iść na kompromis. Jeżeli chodzi o wspomniane łamanie prawa przy procedurze uchwalania budżetu, to przewodniczący przypomniał, że projekt budżetu wpłynął do Rady 20 listopada, a nie 16 listopada, a więc po terminie. Zgodnie z prawem Rada mogła odrzucić. Radni zaczęli analizować i okazało się, że są tam straszne pomyłki. Jeżeli grupa radnych / 11/ byłaby złośliwa, to mogła cały czas dyskutować, a dzisiaj powiedzieć na sesji, że są takie pomyłki, że nie da się przyjąć budżetu. Można było odrzucić projekt budżetu. Jednak każdy chciał żeby inwestycje, które są ważne dla gminy funkcjonowały. Nie po to jeździli z przewodniczącym Komisji Budżetowej i Komisji Rewizyjnej do RIO żeby się skarżyć, tylko żeby się dowiedzieć co zrobić w takiej sytuacji. Okazał się, że nie da się przegłosować projektu uchwały z dnia 16 listopada bez wprowadzenia autopoprawek. Pytali również co by było gdyby Rada nie podjęła dzisiaj uchwały budżetowej. Przyjechaliby przedstawiciele RIO i przygotowali budżet bez żadnej inwestycji. Ale to by nie zachwiało budżetem i nie jest prawdą, że padłyby wszystkie inwestycje. Wówczas uchwały o inwestycjach musielibyśmy podejmować każdą z osobna. Po wielu kompromisach dziś Rada podjęła inną decyzję. Nie da się przyjąć budżetu, który wszystkich zadowoli. Proszę nie wytykać, że odbyło się niezgodnie z procedurą, bo po 20 listopada wszyscy radni otrzymali projekt budżetu i komisje mogły się zbierać. Jak dobrze pamięta dziękował z imienia i nazwiska trzem radnym

i wszystkim, którzy pracowali nad budżetem., bez wyjątku .Każdemu radnemu, który pracował.

Nawiązując do wypowiedzi radnej, którą zbulwersowała kwota przeznaczona dla PZW, radny Jarosław Szostek zwrócił uwagę, że na imprezy organizowane przez Związek Wędkarski nie przychodzi 20 osób, tylko są tam tłumy. Dość często organizowane są te imprezy.

W ubiegłym roku ten wniosek został odrzucony ponieważ wiedzieli, że są inne priorytety . Natomiast w tym roku wydawało się radnemu, że jeżeli jest taka możliwość to trzeba to zrobić. Nie jest to tylko Jego wniosek, ale został poparty przez innych radnych. Dlatego został zatwierdzony.

Radna Agata Sobków zwróciła uwagę, że na posiedzeniu komisji nie było na ten temat ani słowa. Wniosku tego również nie ma w wykazie zgłoszonych wniosków załączonym do projektu budżetu.

Radny Jarosław Szostek powiedział, że od wielu tygodni dyskutowali na temat budżetu. Propozycja była złożona wcześniej. Zgłoszone to było 2 – 3 tygodnie temu. Na temat imprez organizowanych przez PZW rozmawiali na posiedzeniach komisji wielokrotnie.

Radny Waclaw Iskra zwrócił uwagę, że nad budżetem już była dyskusja wcześniej, dlatego też dyskusja, która toczy się obecnie powinna być przeniesiona do punktu wnioski i zapytania. Natomiast w tej rozpoczęliśmy procedurę rozpatrzenia projektów uchwał i to należy kontynuować.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił panią Urszulę Ślęzak – Sekretarz Gminy o odczytanie projektu uchwały.

Pani Sekretarz odczytała projekt uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Ziębice z organizacjami pozarządowymi w roku 2010.

Uchwałę podjęto jednogłośnie / 14 głosów „ za”/

Radny Leszek Chyliński złożył wniosek formalny dotyczący projektu parkowania pojazdów w mieście Ziębice. . Z tego co się orientuje projekt ten Komisja Infrastruktury Społecznej zaopiniowała pozytywnie w innej formie , a w innej formie Komisja Gospodarcza.

W związku z tym radny wnioskował, aby ten projekt wycofać z obrad dzisiejszej sesji i jeszcze raz nad nim popracować na posiedzeniach komisji.

W tym czasie posiedzenie opuścił pan radny Marian Domagała. Przewodniczący obrad przypomniał, że na sali pozostało 12 radnych i poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały o strefach parkowania w mieście Ziębice. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 osób, przeciw 3 osoby, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Przewodniczący obrad stwierdził , że wniosek został przyjęty w związku z powyższym projekt ten nie będzie dzisiaj głosowany.

Następnie pan Burmistrz przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości położonej w Brukalicach stanowiącej własność Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Ziębicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością .

Pan Burmistrz wyjaśnił, że działka ta niezbędna jest gminie celem realizacji zdania wodociągowanie gminy Kiedyś działka ta została przekazana dla ZWiK nieodpłatnie , a teraz ZWiK przekaże ją nieodpłatnie gminie. Zostanie ona zwrócona ZWiK podczas przekazywania dla ZWiK urządzeń do eksploatacji po zrealizowaniu inwestycji w ten sposób unikniemy kosztów związanych z płaceniem podatku VAT Natomiast uchwała podjęta w kwietniu tamtego roku w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości zostaje uchylona. Dlatego, że rozpoczyna się inwestycja musimy władać tym terenem. Na razie mamy oddany w użyczenie.

Przewodniczący stwierdził, że w tej chwili na sali jest 13 radnych.

Uchwałę podjęto jednogłośnie / 13 głosów „ za”/.



Przystępując do przedstawienia kolejnego projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Ziębicach. Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że w grudniu biuro prawne Wojewody Dolnośląskiego wystąpiło do Rady Miejskiej z uwagą, że pan radny ewentualnie może łamać paragraf 24 f ustawy o samorządzie gminnym. Wystąpili do nas o opinię, co zamierza Rada Miejska z tym faktem zrobić. Komisje stałe Rady Miejskiej nie zajęły żadnego stanowiska dotyczącego tego pisma. Na ostatniej sesji pani radna Agata Sobków zgłosiła wniosek formalny o przygotowanie projektu uchwały. W związku z tym przygotowany projekt uchwały będzie dzisiaj poddany pod głosowanie.

Radna Agata Sobków uważa, że pierwsze zdanie w uzasadnieniu do uchwały powinno być skreślone bo Rada nie podjęła jeszcze uchwały. Pan radny Sado występował o opinię prawną w sprawie tej sytuacji. Radna pytała czy jest ta opinia. Przewodniczący obrad poprosił pana Marka Mandeckiego – Radcę Prawnego Urzędu o opinię w tej sprawie.

Pan Marek Mandecki wyjaśnił jak wygląda tok postępowania w takim przypadku. Wojewoda zwraca się do Rady, aby podjęła uchwałę, że radny naruszył zakaz określony w ustawie. Rada wówczas bada czy okoliczności te są przedmiotem wygaśnięcia mandatu. Jeżeli takie okoliczności są, to podejmuje uchwałę o wygaśnięciu mandatu. Jest to tego typu działanie Rady, która sprawdza czy nie nastąpiło naruszenie prawa, że zakaz ustawowy prowadzenia działalności na mieniu gminnym i bycia radnym został naruszony. Jeżeli Rada powie, że nie podejmie takiej uchwały, to procedura wygląda w ten sposób. Wojewoda może wezwać Radę, aby Rada w ciągu 30 dni podjęła taką uchwałę. Jeżeli Rada nie podejmie, to wtedy Wojewoda wydaje zastępcze postanowienie. Jeżeli Wojewoda wyda postanowienie zastępcze o wygaśnięciu, to wtedy mandat wygasa. Jeżeli Wojewoda nie wyda takie postanowienia, to każdy zainteresowany może wystąpić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, aby sąd zbadał, czy nie nastąpiło naruszenie prawa. Wygaśnięcie mandatu następuje z mocy prawa. Ta uchwała nie ma charakteru sprawczego. Mandat wygasa z mocy prawa. Uchwała tylko stwierdza, że te okoliczności zaistniały. Jest to wolna wola radnych i ich wybór. W piśmie skierowanym do Rady Wojewoda ocenił, że naruszenie przepisów nastąpiło. Badając dokumenty dotyczące statutu Klubu „Sparta” wyraźnie wynika, że jest prowadzona działalność gospodarcza na majątku gminnym, a radny jest w Zarządzie Klubu „Sparta”. W przypadku podjęcia uchwały o naruszeniu prawa łączenia mandatu radnego z wykonywaniem działalności radny ma 7 dni na odwołanie się od tej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jak radni podejną do tego projektu uchwały, to jest ich wolna wola. Taka uchwała powinna być podjęta w ciągu 30 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Jak wynika z komentarzy termin ten nie jest wiążący. Może to nastąpić później. Rada Agata Sobków pytała, czy fakt złożenia przez radnego Juszkę rezygnacji z funkcji członka Zarządu Sparty z datą 10 grudnia ma jakiś wpływ na zaistniałą sytuację. Pan Marek Mandecki wyjaśnił, że wyciąg z KRS Stowarzyszenia datowany na 20 stycznia wskazuje, że pan radny Juszek jest we władzach tego Stowarzyszenia. Złożone zrzeczenie powinno być ujawnione w KRS. Zrzeczenie jest to tylko jednostronne oświadczenie. Jeżeli ktoś się zgodził pracować w jakiejś organizacji, to nie może tak rzucić wszystkiego, bo są pewne zobowiązania. Nie ma pewności, czy to zrzeczenie zostanie przyjęte. Stanowisko muszą podjąć władze statutowe, które wybrały radnego na członka Zarządu. Władze te muszą go odwołać i podjętą uchwałę ujawnić w KRS. Ten fakt wygaśnięcia mandatu miał miejsce dużo wcześniej i dzisiejsze głosowanie dotyczy konfliktu prawnego, który już zaistniał. Po tej dyskusji przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Ziębicach.

W tym miejscu zabrał głos radny Wiesław Juszko, którego omawiany problem dotyczy. Radny Wiesław Juszko powiedział, że cały czas miał na myśli, że Jego działalność w Klubie Sportowym „Sparta” jest społeczna. Z tego tytułu nie czerpał żadnych korzyści. Nie pełnił funkcji z tytułu której brałby jakieś wynagrodzenie. Radny przypuszcza, że takich sytuacji w kraju jest dużo więcej. Radny twierdził, że od kiedy został radnym, to cały czas podejmowane są przeciw niemu jakieś działania, może w końcu dojdzie do tego, że będzie okazja się Go pozbyć.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że tu nie chodzi o osobę pana Juszki tylko chodzi o radnego. W ustawie jest wyraźnie zapisane, że obojętne czy bierze z tego tytułu korzyści materialne, czy nie, ale zarządza mieniem Stowarzyszenia, które prowadzi działalność gospodarczą na mieniu gminnym. Inaczej mówiąc może przysposabiać temu Klubowi dóbr poprzez zarządzanie. Stąd przy pierwszej umowie w 2007 roku w lutym pan Burmistrz zapytał Sekretarza Gminy jak to jest, że umowę podpisuje pan radny Juszko, który jest skarbnikiem Sparty. Wtedy pan Sekretarz wytłumaczył, że nie czerpie z tego korzyści materialnych, robi to społecznie. Jest to znana sytuacja, bo w poprzedniej kadencji inny członek Zarządu pan Chwałba podpisywał umowy i pokazał te umowy. Wówczas pan Burmistrz zadowolili się tą odpowiedzią i był spokojny. Dopiero po Walnym Zgromadzeniu „Sparty” ukazał się artykuł w gazecie, gdzie jasno przetoczono fragment ustawy i odpowiednią interpretację. To spowodował, że Burmistrz musiał zareagować. Pan radca wyjaśnił Mu, że skoro powziął taką informację, a nie zareaguje staje się współwinnym sytuacji. Jako funkcjonariusz publiczny ma obowiązek o takim fakcie zawiadomić nadzór prawny Wojewody. Pan Burmistrz pytał w nadzorze prawnym, co z uchwałami gdzie głos radnego miał decydować, a z mocy prawa po trzech miesiącach mandat radnego wygaś. W nadzorze Wojewody powiedziano Burmistrzowi, że ma dostarczyć umowy, które podpisywał pan Juszko. Pan Burmistrz powiedział, że proszę nie mówić, że On złożył donos, bo do czasu ukazania się artykułu w gazecie nic w tej sprawie nie robił, gdyż żył w świadomości, że wszystko jest w porządku. Nie może się zgodzić z tym co powiedział pan Juszko, że robi to społecznie, bo wykładnia prawna jest jednoznaczna i ma dwa wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego dokładnie w takiej samej sprawie. Obojętne, czy pan Juszko będzie w Radzie, czy też nie i tak to niczego nie zmienia, bo i tak w Radzie będzie układ niekorzystny dla Burmistrza. Burmistrz twierdził, że osobiście nie ma do radnego Juszki żadnych pretensji. Wprawdzie nie powinien wstrzymać się o głos przy głosowaniu za budżetem, bo Klub „Sparta” otrzymał wszystko to, o co radny wnioskował. Jeżeli chodzi o uchwały podejmowane przy udziale radnego Juszki, to pani dyrektor nadzoru prawnego Wojewody powiedziała, że zajmują się sprawą od momentu dostarczenia przez Burmistrza dokumentów. To co było wcześniej ich nie interesuje. Radna Agata Sobków zapytała, czy gdy radny zostanie nadal radny i będą głosowane uchwały gdzie głos radnego Juszki będzie decydujący, to czy ta uchwała będzie ważna, czy nie. Pan Marek Mandecki wyjaśnił, że dopóki Rada nie stwierdzi wygaśnięcia mandatu głos radnego jest ważny w głosowaniu.

Po tej dyskusji przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Ziębicach pana Wiesława Juszki.

Przewodniczący obrad stwierdził, że 1 głos był za podjęciem uchwały, 8 głosów było przeciw podjęciu uchwały, 4 głosy wstrzymujące się.

W głosowaniu uczestniczył radny Wiesław Juszko, który wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że kilka lat temu głosował taką uchwałę i był „za”. Po półtora roku okazało się, że Naczelny Sąd Administracyjny uchylił tą uchwałę. Sąd

uznał, że Wojewoda i Rada Miejska w Ziębicach mylili się. Jeżeli pan Wojewoda uzna, że pan Juszko narusza ustawę, to wezwie Radę Miejską do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu. A w przysłanym piśmie jest napisane, jakie kroki zamierza podjąć Rada Miejska. Tak, że byłby ostrożny w ferowaniu wyroków na zapas.

Radna Agata Sobków przypomniała, że już dzisiaj raz powiedziała po podjęciu uchwały budżetowej, że pan przewodniczący Ją poucza, że większość ma rację. Radna podkreśliła, że większość powinna mieć rację zgodnie prawem. Radna przypomniała, że powiedziała także wcześniej, iż dzisiaj sami Panowie dowiedziecie, że macie rację nawet niezgodnie z prawem. Czyli łamiecie prawo. Podejmowali uchwałę w sprawie stwierdzenia faktu. Nie oceniali pana Juski. Wcześniej stwierdził to Wojewoda a potwierdził dzisiaj Radca Prawny Gminy, że łączenie obu tych funkcji jest niezgodne z prawem.

W dalszej części tego punktu pan Maciej Górecki – Naczelnik Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przedstawił kolejne projekty uchwał.

Projekt uchwały nr XL/5/10 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ziębice, obejmującego obszar zawarty między ulicami: Sportową, Wojska Polskiego, Wałową, Kolejową, Chrobrego a granicą administracyjną miasta Ziębice / z wyłączeniem ulicy Wałowej, Kolejowej, Chrobrego/

Do projektu uchwały wprowadzono poprawkę w § 3 mówiącą, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Uchwałę podjęto jednogłośnie / 13 głosów „za”/.

Projekt uchwały nr XL/6/10 w sprawie uchwalenia „Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na lata 2010 – 2012”

Uchwałę podjęto jednogłośnie / 13 głosów „za”/.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały nr XL/8/10 w sprawie wyznaczenia podmiotu, w którym jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Uchwałę podjęto jednogłośnie / 13 głosów „za”/.

#### **Ad. 10 Wnioski i zapytania.**

Pan Burmistrz podziękował Radzie Miejskiej za przegłosowanie budżetu, dlatego, że wbrew temu co się próbowało mówić, że można by realizować inwestycje bez tego budżetu nie jest prawdą. Wielki projekt kanalizacyjny przypadłby z uwagi na terminy i brak stosowanej uchwały budżetowej.. Pan Burmistrz podziękował całej Radzie Miejskiej za przegłosowanie budżetu bo mogą uruchamiać procedury przetargowe i wyłaniać wykonawców inwestycji. Dotyczy to szczególnie dwóch najważniejszych projektów kanalizacji i wodociągowania. Pan Burmistrz powiedział, że czuje się zażenowany sposobem w jaki potraktowano pana Skarbnika tutaj publicznie. Zdołowano Go przy ludziach. Pan Burmistrz uważa, że nie jest cywilizowana droga dyskusji Pan Burmistrz powiedział, że czuje wstyd za wszystkich i siebie samego, że nie potrafił tego przerwać.

Jeżeli chodzi o rację większości, to pan Burmistrz uważa, że nie większość ma rację. W demokracji wola większości jest wolą naczelną. Natomiast nie racji. Rację może mieć jeden człowiek przeciwko całej reszcie. Nie ma nic wspólnego wola większości z posiadaniem racji. Zwracając się do pana Niewęgłowskiego pan Burmistrz powiedział, że napisał Pan w swoim informatorze, że przyszedł do mnie do gminy ks. Konopka i chciał jakieś pieniądze ode mnie. To nie jest prawda, to Ja poszedłem na zaproszenie księdza proboszcza do niego na plebanię.. Nie było tam mowy o żadnych pieniądzach, tylko o uruchomieniu terapii zajęciowej. Ksiądz

nie upominał się od gminy żadnych pieniędzy. Pan Burmistrz powiedział, że prostuje, to co Pan napisał.

Pan Lucjan Kazimierczuk – Sołtys wsi Służejów nawiązał do zmniejszenia środków finansowych w kwocie 400 tys. zł na remont drogi w Służejowie. Miała to być droga dla grupy producentów. W tej chwili ta grupa producentów jest w takiej sytuacji, że nie będą już produkować warzyw i muszą zmienić profil produkcji. A więc nie będą zatrudniać 45 bezrobotnych. Nie będą dostarczać do Ziębickich Zakładów Przetwórstwa Owocowego produktów, bo poprzez te wszystkie przeładunki wykonywane przed wiaduktem kolejowym ponieśli takie straty, że produkcja ta im się nie opłaca. Pan Lucjan Kazimierczuk wspominał również o niedawno zainstalowanej lampie, która oświetla tylko prywatną posesję i dwie lampy zlokalizowane są w pobliżu siebie. Natomiast On występuje z wnioskami do władz o zainstalowanie lamp między Służejowem Dużym i Małym i wnioski Jego nie są uwzględniane. Z tego odcinka drogi korzysta dużo mieszkańców dojeżdżających do pracy i szkoły.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że sprawa zainstalowania tej jednej lampy, o której mówi pan Sołtys jest to sprawa sprzed lat. Projekt na to był zrobiony już dawno. W tym roku zapisano w budżecie 150 tys. na dodatkowe lampy oświetleniowe, ale nie oświetlą drogi do Służejowa Małego do torów z uwagi na bardzo wysoki koszt. Natomiast będą wykonane dodatkowe punkty świetlne na terenie wsi.

Pan Niewęglowski pytał kto i kiedy powiadomi nadzór prawny na temat nie podjętej uchwały. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że on to zrobi.

#### **Ad. 11 Zamknięcie sesji.**

Po wyczerpaniu dziennego porządku obrad przewodniczący zamknął sesję, dziękując wszystkim za uczestnictwo. Sesję zakończono o godz. 13.50.

Protokolował:

Bronisław Jarema

Sekretarz obrad

Jarosław Szostek

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Janusz Sobol