

Protokół nr XLIV/2013
z sesji Rady Miejskiej w Ziębicach, która odbyła się dnia 30 grudnia 2013 r.
w sali konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Ziębicach

Otwarcie obrad: 14:01

Zakończenie obrad: 16:24

Obecni radni: 15

Nieobecni radni: 0

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Burmistrz Ziębic – pan Antoni Herbowski,
- Zastępca Burmistrza Ziębic – pan Edward Cymbała,
- Skarbnik Gminy – pani Katarzyna Bajzert-Tokar,
- radca prawny - pan Marek Mandecki,
- Sołtysi Gminy Ziębice.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan Marian Domagała otworzył obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Ziębicach. Odsłuchano hymn państwowy. Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co na ogólną liczbę 15 radnych stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

3. Wyznaczenie sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała wyznaczył na sekretarza obrad radnego pana Stanisława Gruszkę.

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu nr XLIII/2013 z dnia 19 grudnia 2013 r. Żadne uwagi nie wpłynęły.

Radna pani A. Sobków zapytała, czy do protokołu zostały dołączone odpowiedzi Przewodniczącego Rady i przewodniczącego Komisji Rolnej na jej pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała powiedział, że swojej odpowiedzi nie dołączył, ale sprawy idą w dobrym kierunku.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 10 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr XLIII/2013 z dnia 19 grudnia 2013 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała powiedział, iż do protokołu nr XLII/2013 z 21 listopada 2013 r. wpłynęły trzy uwagi radnych: pani J. Lancel, pana M. Jaźwieca i pana R. Stachnika. Uwagi zostały uwzględnione. Zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 9 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr XLII/2013 z dnia 21 listopada 2013 r.

5. Przyjęcie porządku obrad.

Radny pan M. Jaźwiec zapytał, dlaczego w porządku obrad nie ma projektu uchwały w/s zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Niedźwiedziu, który wpłynął już parę miesięcy temu.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała odpowiedział, że uchwałę w/s szkoły Rada musi podjąć do końca lutego. Nic się nie stanie jeśli uchwałę podejmiemy w styczniu bądź lutym. Inicjatywa uchwałodawcza natomiast nie przysługuje Dyrektorowi OOiO, Burmistrz powinien złożyć wniosek.

Radny pan M. Jaźwiec powiedział, że już nie wierzy Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała odebrał głos radnemu panu M. Jaźwiewowi.

Radna pani A. Sobków zapytała, co zaszło od ostatniej sesji, na której Przewodniczący Rady powiedział, że grudzień się jeszcze nie skończył i w/w uchwałę można podjąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała odpowiedział, że nic się nie stanie jeśli dzisiaj uchwała nie zostanie podjęta.

Burmistrz pan A. Herbowski poprosił, aby przenieść informację Burmistrza z pracy pomiędzy sesjami na następną sesję, ponieważ był to krótki okres i informacja jest bardzo krótka.

Rada Miejska w Ziębicach wyraziła zgodę.

Radny pan W. Iskra powiedział, że Komisja Budżetowa nie wydała opinii o projekcie budżetu na 2014 r., ponieważ nie otrzymała opinii od pozostałych komisji stałych. Złożył wniosek formalny o przerwanie sesji i zwołanie posiedzenia komisji stałych celem wydania opinii o budżecie.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktów dotyczących uchwalenia budżetu na 2014 r. i WPF z powodu braku opinii Komisji Budżetowej.

Radna pani A. Sobków powołała się na uchwałę nr XLV/300/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r. w/s trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Ziębice. Paragraf 10 wskazuje, że komisje Rady w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu, lecz nie później niż 14 dni przed planowanym terminem sesji budżetowej, formułują pisemne opinie o projekcie budżetu. Komisje stałe Rady nie spełniły ciążących na nich obowiązków. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Budżetowej nie było Przewodniczących Komisji Gospodarczej i Rolnej, dlaczego? Zapytała Przewodniczącego Rady w jaki przeciwdziałał niedotrzymaniu terminu przez komisje.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała rozmawiał z przewodniczącymi komisji i posiedzenia miały się dzisiaj odbyć.

Radny pan E. Rozenbajger zapytał, czy Komisja Budżetowa zapoznała się ze zmianami ustawy o finansach publicznych, które weszły w życie przedwczoraj, chodzi o art. 240a i 243.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała powiedział, że trzeba się nad tym zastanowić. Jest wyrok sądu, który każe Gminie zapłacić ponad 2 mln zł. Nie wiemy co będzie, a to ważna sprawa dla budżetu, lepiej byłoby się zastanowić.

Radny pan E. Rozenbajger wskazał, że mimo tego, iż opinia RIO o projekcie budżetu jest pozytywna to wskazuje, że organ JST ponosi odpowiedzialność za celowość i realność wydatków. Ten element jest istotny. Uważa, że tydzień czasu nas nie zbawi, żeby przeanalizować dokładnie projekt budżetu. Ustawa nakłada obowiązek podjęcia budżetu do końca stycznia. Źle się stało, że nie było roboczego spotkania w tej sprawie, nie było gestu Burmistrza w stronę Rady. Jest dużo wątpliwości, dlatego osobiście nie zgłasza dzisiaj za budżetem. Jest za wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała nie chciałby, żeby w przyszłości Burmistrz powiedział, że to przez niego Gmina wpadła w kłopoty.

Burmistrz pan A. Herbowski powiedział, że nie chce radnych namawiać, bo argumenty są istotne. Od 19 grudnia upłynęło parę dni, 27 grudnia miało się odbyć spotkanie radnych w/s budżetu. Z nieznanym mu powodów spotkanie się nie odbyło. Specjalnie w ten dzień przyjechał mecenas pan Marek Mandeki. Przypominał, że niejednym razem mieliśmy budżet i autopoprawkę i można było budżet uchwalić. Zaproponował, aby przerwać sesję i kontynuować ją jutro. Nie naciska i nie namawia. Pani Skarbnik rozmawiała z naszym opiekunem z RIO. Nie uchwalając budżetu do końca roku możemy Gminie zaszkodzić. Grozi nam program naprawczy. Na dzień dzisiejszy zgodnie z wyrokiem sądu Gmina ma do zapłaty Agencji 2 227 508 zł. W piątek jedzie do Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie prosić o odroczenie albo rozłożenie spłaty na raty. Optymalne byłoby uchwalenie budżetu w grudniu.

Skarbnik Gminy pani K. Bajzert-Tokar wskazała, że art. 239 ustawy o finansach publicznych daje możliwość podjęcia budżetu do końca stycznia, ale tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Trzeba wziąć pod uwagę, co przez szczególnie uzasadniony przypadek rozumie RIO. Przypuszcza, że będziemy Gminą zapytaną o to, dlaczego nie podjęliśmy budżetu do końca roku. Jest to niebezpieczne, ponieważ mamy duże inwestycje. Jeśli będziemy działać na prowizorium to zaciąganie zobowiązań podlega szczególnemu nadzorowi, może grozić naruszeniem ustawy o finansach publ. i dyscyplinie finansów publ. Odpowiedź dla RIO zapewne nie będzie łatwa. Przywołała zmianę z 27 grudnia br., o której mówił radny pan E. Rozenbajger. Chodzi o art. 234, 240 i 240 a, a więc o postępowanie naprawcze. Mówiła już o tym radnym, ale nie powołując się na konkretną ustawę. Na dzień powstania projektu budżetu i grudzień 2013 r. spełniamy wymagane wskaźniki. Jeśli budżet nie zostanie uchwalony to w marcu grozi nam postępowanie naprawcze. W takiej sytuacji nie można prowadzić nowych inwestycji, zostaną one wykreślone z zał. nr 10. Nie można udzielać pomocy innym JST, nie można przeznaczać środków na promocję, tworzyć funduszu sołeckiego. Program naprawczy może trwać 3 lata. Nie wiadomo, czy RIO nie uchyli uchwały podjętej w styczniu 2014 r.

Radny pan E. Rozenbajger powiedział, że zagrożenie jest i nikt tego nie kwestionuje. Z wypowiedzi pani Skarbnik wynika, że postępowanie naprawcze czeka nas na pewno.

Według niego w naszym przypadku zagrożenie nie jest takie wielkie. Przez 3 lata przestrzegał przed nadmiernym zawyżaniem kwot ze sprzedaży mienia. Mając tą świadomość na 2016 r. znowu planuje się ponad 3 mln zł dochodu ze sprzedaży mienia. Dla niego to poważny znak zapytania. Przeglądał programy naprawcze gmin i z różnych wypowiedzi wynika, że nie jest to jakaś tragedia, bo przede wszystkim zamrożenie płac dotyczy zarządu, pracownicy nie powinni na tym ucierpieć. Nie wie jak to się ma do wynagrodzenia nauczycieli. Wyrok opiewający na ponad 2 mln zł jest właśnie nadzwyczajną sytuacją, to jest istotna okoliczność. Burmistrz jedzie do Warszawy więc trzeba poczekać co z tego wyniknie. Zagrożenie postępowaniem naprawczym nie będzie w styczniu, w lutym ani marcu. To jest kwestia około pół roku. Dla niego nie wchodzi w rachubę sesja w dniu jutrzejszym.

Skarbnik Gminy pani K. Bajzert-Tokar wyjaśniła, że jeśli chodzi o 2 mln zł do zapłaty, to są to środki, które Gmina płaci bez działu, rozdziału czy paragrafu, na podstawie ustawy o tytułach dłużnych. To jest wyrok natychmiastowo płatny i kwota ta nie musi być ujęta w planie finansowym, chodzi o dysponowanie środkami na koncie. Odnośnie WPF dochody majątkowe na 2015 r. są korygowane w autopoprawce. WPF na dalsze lata to gra na cyfrach, jej realność weryfikuje uchwała budżetowa na dany rok. Kwoty oczywiście muszą być realne, ale muszą też spełniać wymogi art. 243 ustawy o finansach publ. Niewielki odsetek Wieloletnich Prognoz Finansowych w gminach jest w pełni realny. Budżet uchwalony można praktycznie zmieniać co miesiąc. Ważne jest żeby był dokument, na którym możemy pracować. Nie łudźmy się, że będzie lepiej, że budżet uchwalony w styczniu będzie wymarzony. Do 22 kwietnia trzeba przedstawić RIO sprawozdawczość, ta procedura weszłaby w czerwcu, ale przez ten okres od stycznia do czerwca Burmistrz będzie miał związane ręce.

Radny pan A. Płuciniak powiedział, że dokładnie przeanalizował autopoprawkę. Burmistrz zabrał szkołom podstawowym 40 tys. zł. Sprawa jest poważana, w tamtym roku też były naciski, żeby uchwalić budżet do końca roku, bo nie przejdzie wodociągowanie. Nie widzi różnicy między pierwszą stroną autopoprawki, którą otrzymał wcześniej, a tą którą otrzymał dzisiaj.

Skarbnik Gminy pani K. Bajzert-Tokar wyjaśniła, że radni dostali nową stronę 1 autopoprawki, ponieważ we wcześniejszej wersji dwa punkty były puste. Nie chciała przekazywać czegoś, co będzie wadliwe. Dzisiaj analizowała autopoprawkę z RIO i braki zostały uzupełnione.

Radna pani A. Sobków wskazała, że radny pan A. Płuciniak zobaczyłby zmianę, gdyby nie odwołano dzisiejszych posiedzeń komisji. Żadna z komisji nie wniosła zmian do projektu budżetu. Co naglego zaszło między 27 grudnia (sporządzenie zawiadomień o sesji) a 30 grudnia, że postanowiono nie podejmować budżetu. O zmianach w ustawie radni rozmawiali z panią Skarbnik na posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zapytał, co się stało między 19 a 23 grudnia, że ten budżet musi być uchwalony dzisiaj.

Burmistrz pan A. Herbowski powiedział, że 23 grudnia spotkał się z Przewodniczącym Rady i Przewodniczącym Komisji Budżetowej. Jasno mówiliśmy, że powinniśmy budżet uchwalić 30 grudnia. Przewodniczący Rady zapytał, co by się stało, gdyby budżet uchwalić w styczniu 2014 r.

Radny pan J. Widziak podkreślił, że dochody Gminy nie są duże, inwestycje idą i dlatego jest zadłużenie.

Radny pan B. Piękoś powiedział, że w piątek był nieuchwytny, decyzja zapadła bez niego i dlatego nie był na posiedzeniu Komisji Budżetowej, ponieważ o nim nie wiedział. Nie było nacisku, żeby uchwalić budżet.

Radny pan M. Jaźwiec zauważył, że projekt uchwały budżetowej dostaliśmy w listopadzie. Dnia 5 grudnia na posiedzeniu Komisji Infrastruktury radni rozmawiali z panią Skarbnik i umówiliśmy się, że jeśli uchwalenie budżetu będzie zaplanowane na 19 grudnia to się spotkamy w celu wydania opinii. Budżet nie pojawił się na sesji 19 grudnia. Później była mowa, że jeśli autopoprawka wpłynie do 27 grudnia, to 30 grudnia wszystkie komisje się spotkają i wydadzą opinie. Przewodniczący Komisji Rolnej doskonale wiedział, że dzisiaj miały się odbyć posiedzenia wszystkich komisji.

Radna pani A. Sobków zastanawia się dlaczego radni nie chcą dzisiaj podjąć budżetu. Budżet mogą sobie zmienić w każdej chwili, bo 9 głosów jest nie do przebiccia. Radny pan B. Piękoś jest członkiem Komisji Budżetowej i dobrze wiedział o tym, że 30 grudnia mają się odbyć posiedzenia wszystkich komisji. Zapytała Przewodniczącego Rady jak wytłumaczy RIO nie podjęcie budżetu do końca roku. Przewodniczący Rady powinien czuwać nad procedurą.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała powiedział, że Rada nie może sama robić zmian w budżecie, bo wyłączna inicjatywa uchwałodawcza w tym zakresie należy do Burmistrza.

Radca prawny pan M. Mandecki powiedział, że radni mają inicjatywę uchwałodawczą nawet w kwestii budżetu. Zmian w uchwalonym budżecie można dokonywać cały czas. Bynajmniej nikt z zewnątrz się nie będzie wtrącał, czy istniały ważne przyczyny niedochowania terminu do uchwalenia budżetu. Zmiany w przepisach zmierzają do większej dyscypliny. Nie wiadomo, czy budżet ze stycznia będzie lepszy czy gorszy. Jeśli radni będą chcieli, można zmieniać budżet. Przychylności z zewnątrz nie uzyskamy, stąd to ryzyko.

Radny pan A. Płuciniak zapytał mecenasa, czy Rada nie złamie prawa jeśli podejmie budżet w styczniu.

Radca prawny pan M. Mandecki odpowiedział, że nie złamie, jeśli będą ważne przyczyny zwłoki.

Radny pan E. Rozenbajger podkreślił, że według art. 230 ustawy o finansach publicznych inicjatywa sporządzenia projektu zmieniającego WPF należy wyłącznie do zarządu i podobnie jest z budżetem.

Burmistrz A. Herbowski powiedział, że to burmistrz przyjmuje wnioski do budżetu, jest autorem budżetu, ale radni i tak wielokrotnie przegłosowali swoje.

Skarbnik Gminy pani K. Bajzert-Tokar wyjaśniła, że WPF to uchwała krocząca. Jeżeli nie zostanie podjęta nowa, ważna będzie ta z 19 grudnia. Będzie WPF, ale nie będzie budżetu.

Radny pan A. Płuciniak podkreślił, że 3 lata temu Burmistrz miał większość w Radzie, więc co się stało, że teraz jej nie ma.

Radny pan M. Jaźwiec powiedział, że zamysł był taki, aby przerwać obrady i dzisiaj je wznowić, a nie przekładać sesję na jutro.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała o godzinie 15:25 zarządził przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała o godzinie 15:37 wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przerwaniu obrad i zwołanie wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady, celem wydania opinii o projekcie budżetu na 2014 r.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 7 głosami „za”, 8 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” nie przyjęła wniosku Przewodniczącego Komisji Budżetowej pana W. Iskry.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu dot. uchwalenia budżetu na 2014 r. oraz WPF Gminy Ziębice.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 8 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad poprzez zdjęcie punktu dot. uchwalenia budżetu na 2014 r. oraz WPF Gminy Ziębice.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 8 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła zmieniony porządek obrad XLIV sesji.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wyznaczenie sekretarza obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej.
5. Przyjęcie porządku obrad.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) ustalenia wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2013,
 - b) powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ziębicach.
7. Wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie sesji.

6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

a) ustalenia wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2013

Skarbnik Gminy pani K. Bajzert-Tokar odczytała projekt uchwały.

Radny pan W. Iskra poinformował, iż Komisja Budżetowa wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 15 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę nr XLIV/298/2013 w/s ustalenia wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2013.

b) powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ziębicach

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała odczytał projekt uchwały. Powiedział, że głosowanie odbędzie się w 3 etapach: głosowanie nad poszczególnymi kandydatami do

Komisji, głosowanie nad wyborem Przewodniczącego Komisji oraz głosowanie nad całym składem.

Radna pani A. Sobków zapytała, kiedy projekt uchwały wpłynął do Biura Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała odpowiedział, że nie wpłynął do Biura Rady, otrzymał go przed sesją.

Radna pani A. Sobków podkreśliła, że wybór członków Komisji Rewizyjnej był zaplanowany na poprzednią sesję, na której projektu nie było. Zapytała, kto jest autorem projektu.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała odpowiedział, że on.

Radna pani A. Sobków zapytała, czy procedura uchwalania tak powinna wyglądać.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała odpowiedział, że nie stoi to w sprzeczności z prawem.

Radna pani A. Sobków podkreśliła, że kluby radnych zgłosiły swoich przedstawicieli do Komisji, więc dlaczego nie zostali oni wpisani do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała nie wie czy coś się nie zmieniło od ostatniej sesji. Chciał zapytać kluby, czy podtrzymują swoje kandydatury.

Radny pan J. Widziak wskazał, że to klub radnych desygnuje swojego członka do Komisji Rewizyjnej, a projekt uchwały powinien być złożony do Biura Rady.

Radna pani A. Sobków zapytała, dlaczego Przewodniczący Rady stosuje taką procedurę, że każdy z kandydatów będzie głosowany oddzielnie. Czy chodzi o to, żeby jej kandydaturę odrzucić?

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zapytał, dlaczego nie. Może któryś z kandydatów nie zostanie przez Radę wybrany. Odnosił się do artykułu z gazety „Wspólnota”, w którym jest napisane, iż wskazanie przez klub przedstawiciela do Komisji Rewizyjnej nie przesądza o jego wejściu w skład Komisji, ponieważ to Rada decyduje o składzie, a nie kluby. Jeśli Rada nie przyjmie danego przedstawiciela klubu będzie głosowanie nad kolejnym. Radny pan J. Widziak zapytał, dlaczego nie było projektu uchwały w Biurze Rady i nie był procedowany na posiedzeniach komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała powiedział, że wybór Komisji Rewizyjnej jest wewnętrzną sprawą Rady, tekst uchwały nie jest skomplikowany i nie trzeba nad nim procedować 2 tygodnie. Nie ma w projekcie nic takiego, co by wymagało specjalnej wiedzy, czy umiejętności prawniczych. Klub Unia dla Miasta desygnował do pracy w Komisji radną panią A. Sobków.

Radna pani A. Sobków potwierdziła i powiedziała, że jest jedyną kandydatką z tego klubu.

Radny pan S. Gruszka powiedział, że pani radna A. Sobków jest przewodniczącą klubu i wchodzi do Komisji prosto z klucza. Po drugie nie ma czasu na pracę w komisji. Po trzecie radna jest bardziej inteligentna i mądrzejsza. Powiedział, że jakiś idiota się śmieje. Po czwarte to nie wie, dlaczego faceci boją się kobiety i po co ta rozmowa. Tylu was i żeby się bać takiej kruszyny?

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała wskazał, że klub radnych musi mieć swojego przedstawiciela w Komisji, ale klub nie decyduje o tym, który to będzie członek klubu. W przypadku nie wybrania pani A. Sobków pan S. Gruszka musi się zgodzić na udział w Komisji. Bycie radnym zobowiązuje do udziału w pracach Rady.

Radny pan M. Jaźwiec podkreślił, że radnego nie można zmusić, a sam Przewodniczący Rady powiedział ostatnio, że pracuje społecznie i nie będzie poświęcał tyle czasu Radzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zaprzeczył, aby coś takiego powiedział. Złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała poinformował, iż klub Unia dla Wsi desygnował radnego pana J. Widziaka, natomiast klub Unia Samorządowa desygnował radnego pana M. Jaźwieca. Zapytał o przedstawiciela klubu Bądźmy Razem.

Radny pan B. Piękoś powiedział, że klub Bądźmy Razem desygnuje radnego pana B. Kozłowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zapytał, czy radny wyraża zgodę.

Radny pan B. Kozłowski wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zapytał, czy ktoś jeszcze chce zgłosić kandydaturę.

Radny pan A. Płuciniak zgłosił kandydaturę radnego pana E. Rozenbajgera.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zapytał, czy radny wyraża zgodę.

Radny pan E. Rozenbajger wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zgłosił kandydaturę radnej pani J. Lacel i zapytał, czy radna wyraża zgodę.

Radna pani J. Lacel wyraziła zgodę.

Radny pan Z. Kuriata zgłosił kandydaturę radnego pana A. Płuciniaka.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zapytał, czy radny wyraża zgodę.

Radny pan A. Płuciniak wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała złożył wniosek o zamknięcie listy z powodu braku dalszych kandydatów i zarządził głosowanie.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 10 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zarządził głosowania nad poszczególnymi kandydatami do Komisji.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 6 głosami „za”, 9 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” nie przyjęła kandydatury radnej pani A. Sobków.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła kandydaturę radnego pana J. Widziaka.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 6 głosami „za”, 7 głosami „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się” nie przyjęła kandydatury radnego pana M. Jaźwieca.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 9 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 4 głosach „wstrzymujących się” (radni pan M. Jaźwiec i pan J. Widziak nie głosowali) przyjęła kandydaturę radnego pana. B. Kozłowskiego.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 9 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy 3 głosach „wstrzymujących się” (radni pan M. Jaźwiec i pan J. Widziak nie głosowali) przyjęła kandydaturę radnego pana E. Rozenbajgera.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 10 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 4 głosach „wstrzymujących się” (radny pan M. Jaźwiec nie głosował) przyjęła kandydaturę radnej pani J. Lancel.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 3 głosach „wstrzymujących się” (radny pan M. Jaźwiec nie głosował) przyjęła kandydaturę radnego pana A. Płuciniaka.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała powiedział, że desygnowani z klubów Unia Samorządowa i Unia dla Miasta nie uzyskali akceptacji Rady. Poprosił kluby o zgłoszenie innych przedstawicieli.

Radny pan M. Jaźwiec powiedział, że podobnie jak w przypadku klubu Unia dla Miasta jest jedynym desygnowanym przez klub Unia Samorządowa do pracy w Komisji Rewizyjnej, ponieważ radny pan T. Rabuszek nie wyraża zgody na pracę w Komisji. Poprosił o podanie podstawy prawnej, która określa, że Rada głosuje nad przyjęciem przedstawiciela klubu do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała rozumie, że kluby odmawiają desygnowania innego członka klubu

Radna pani A. Sobków powiedziała, że klub określił swojego jedynego kandydata, którym jest radna pani A. Sobków.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała ponownie poprosił o desygnowanie innego przedstawiciela klubu.

Radna pani A. Sobków powtórzyła, że była jedyną kandydatką, ponieważ radny pan S. Gruszka nie wyraził zgody na pracę w Komisji. Klub zgłosił kandydata, którego Rada odrzuciła.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała rozumie, że przewodnicząca klubu Unia dla Miasta odmawia desygnowania przedstawiciela klubu do Komisji Rewizyjnej.

Radny pan M. Jaźwiec powtórzył, że także jest jedynym kandydatem klubu Unia Samorządowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała wezwał przewodniczącego klubu Unia Samorządowa do desygnowania innego przedstawiciela.

Radny pan M. Jaźwiec wskazał siebie.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała podsumował, że kluby nie zgłosiły innych przedstawicieli.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem całego składu Komisji Rewizyjnej w osobach radnych: pani J. Lacel, pana J. Widziaka, pana B. Kozłowskiego, pana E. Rozenbajgera i pana A. Płuciniaka.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 9 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 4 głosach „wstrzymujących się” (radni pan M. Jaźwiec i pan S. Gruszka nie głosowali) zatwierdziła cały skład Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Sam zgłosił kandydaturę radnej pani J. Lacel i zapytał, czy radna wyraża zgodę.

Radna pani J. Lacel wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała poprosił, aby radna pani A. Sobków się nie wyśmiewała. Już mówił, że radnej myli się Ratuszowa z Ratuszem.

Radna pani A. Sobków poprosiła, aby Przewodniczący Rady tak się do niej nie zwracał. Zgłosiła kandydaturę radnego pana A. Płuciniaka, który będąc wcześniej w składzie Komisji Rewizyjnej miał wyszukane pomysły.

Radny pan A. Płuciniak nie wyraził zgody.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się” (radni pan M. Jaźwiec i pan S. Gruszka nie głosowali) zamknęła listę kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zarządził głosowanie nad przyjęciem kandydatury radnej pani J. Lacel na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 10 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 3 głosach „wstrzymujących się” (radni pan M. Jaźwiec i pan S. Gruszka nie głosowali) przyjęła kandydaturę radnej pani J. Lacel na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała odczytał uzupełniony o nazwiska radnych projekt uchwały.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 15 radnych 9 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy 3 głosach „wstrzymujących się” (radni pan S. Gruszka i pan M. Jaźwiec nie głosowali) podjęła uchwałę nr XLIV/299/2013 w/s powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ziębicach

7. Wnioski i zapytania.

Brak

8. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan M. Domagała zamknął obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Ziębicach.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej: Marian Domagała



Sekretarz obrad: Stanisław Gruszka



Protokolant: Mariola Wrońska

