

Protokół Nr XIX
z sesji Rady Miejskiej w Ziębicach,
która odbyła się dnia 21 stycznia 2016 r.,
w Sali Konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Ziębicach

Godzina rozpoczęcia: 14:10

Godzina zakończenia: 18:07

Obecni radni: 14

Nieobecni radni: 1 (p. Stanisław Gruszka)

W sesji uczestniczyli:

- Burmistrz Ziębic Alicja Bira,
- Zastępca Burmistrza Ziębic Janina Lacel,
- Skarbnik Gminy Katarzyna Bajzert- Tokar,
- Sekretarz Gminy Artur Pirek
- Radca Prawny Agnieszka Filar-Szot,
- Sołtysi Gminy Ziębice oraz mieszkańcy.

1. Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek otworzyła obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Ziębicach. Odsłuchano hymn państwowy. Przewodnicząca Rady Miejskiej przywitała wszystkich przybyłych radnych oraz gości.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Stwierdzono, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji i uchwał.

3. Wyznaczenie sekretarza obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek wyznaczyła na sekretarza obrad radnego Jerzego Koprowskiego.

4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek powiedziała, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad i zapoznali się z nim oraz spytała czy ktoś z obecnych wnosi uwagi lub zmiany.

Pani Burmistrz A. Bira zaproponowała wprowadzenie dodatkowego punktu "Informacja prezesa ZUK-u", zgodnie z zaleceniami Radnych z poprzedniej Sesji, do porządku obrad (jako punkt 13).

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. M. Majewska- Stolarek zarządziła głosowanie.

Rada Miejska w obecności 14 radnych 14 głosami „za”, brak głosów przeciw i brak wstrzymujących się przyjęła wprowadzenie nowego punktu do porządku obrad.

5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek powiedziała, że wszyscy radni otrzymali protokół z poprzedniej sesji i mieli czas na zapoznanie się z nim. Przewodnicząca spytała, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu i zarządziła głosowanie.

Rada Miejska w obecności 14 radnych 14 głosami „za”, brak głosów przeciw i brak wstrzymujących się przyjęła protokół z XVIII sesji Rady Miejskiej w Ziębicach.

6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1) w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Ziębice przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych,

Uchwałę przedstawiła zgromadzonemu pani Zastępca Burmistrza Janina Lancel i odczytała uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek spytała czy są uwagi do uchwały i zarządziła głosowanie nad jej projektem.

Komisja infrastruktury wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” **podjęła uchwałę nr XIX/104/2016 w/s ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Ziębice przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.**

2) w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola w Lubnowie wchodzącego w skład Zespołu Szkół i Przedszkoli w Niedźwiedziu.

Uchwałę przedstawiła zgromadzonym pani Zastępca Burmistrza Janina Lacel i odczytała uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek poprosiła o opinię komisję infrastruktury.

Komisja Infrastruktury wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek spytała czy są uwagi do uchwały i zarządziła głosowanie nad jej projektem.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” **podjęła uchwałę nr XIX/105/2016 w/s zamiaru przekształcenia Publicznego Przedszkola w Lubnowie wchodzącego w skład Zespołu Szkół i Przedszkoli w Niedźwiedziu.**

3) w sprawie zmiany uchwały Nr XV/77/2015 Rady Miejskiej z dnia 29.10.2015 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Ziębice.

Uchwałę przedstawiła zgromadzonym pani Zastępca Burmistrza Janina Lacel i odczytała uzasadnienie.

Komisja Gospodarcza wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek spytała czy są uwagi do uchwały i zarządziła głosowanie nad jej projektem.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” **podjęła uchwałę nr XIX/106/2016 w/s zmiany uchwały Nr XV/77/2015 Rady Miejskiej z dnia 29.10.2015 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Ziębice.**

4) w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 roku.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Beata Pustułka odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek spytała czy są uwagi do uchwały i zarządziła głosowanie nad jej projektem.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” **podjęła uchwałę nr XIX/107/2016 w/s zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 roku.**

4) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ziębice.

Pani Skarbnik Katarzyna Bajzert-Tokar odczytała projekt WPF z dnia 16.11.2015 r. oraz część autopoprawki.

Pani Skarbnik Katarzyna Bajzert-Tokar odczytała opinię RIO w sprawie WPF na 2016 r.

(uchwała nr IV/289/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dn. 16.12.2015).

Odczytanie opinii RIO w sprawie możliwości sfinansowania deficytu Gminy Ziębice (uchwała nr IV/291/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dn. 16.12.2015) .

Odczytano preambułę WPF po autopoprawce oraz uzasadnienie (projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ziębice z dnia 12.01.2016 (data utworzenia dokumentu)) .

Opinie komisji stałych w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ziębice.

Komisja Gospodarcza wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Komisja Infrastruktury wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Komisja Rolna wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Komisja Rewizyjna wydała również opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji Budżetowej p. W. Iskra powiedział, że komisja zapoznała się z opinią RIO, wysłuchała wyjaśnień p. Burmistrz oraz p. Skarbnik i wydała pozytywną opinię o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ziębice.

Radna p. A. Sobków powiedziała, że projekt WPF i projekt budżetu Gminy na 2016 r. są dokumentami, które muszą ze sobą współgrać. Dodała, że ma kilka pytań odnośnie budżetu.

Pani A. Sobków powiedziała, że trudno jest głosować nad WPF-em, nie dyskutując o budżecie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek odpowiedziała, że jeśli są pytania, przystępuje się do dyskusji.

Radna p. A. Sobków zadała pytania odnośnie budżetu:

- Zmniejszenie budżetu oświaty.

Radna powiedziała, że zmniejszenia w oświacie są przegłosowywane w Radzie w ciągu ostatnich kilku lat. W poprzednim roku zmniejszono budżet oświaty o 700 tys. tworząc rezerwę inwestycyjną, kosztem zaplanowanych przez poprzedniego Burmistrza, inwestycji w oświacie. Dodała, że po analizie budżetu na 2016 r. trudno jej przyjąć, że zmniejszenia w oświacie są podyktowane (według radnej p. Sobków) chęcią współfinansowania zadania wojewódzkiego budowa chodnika w Nowym Dworze. Przypomniała, że oświata jest zadaniem własnym Gminy. Radna p. A. Sobków powiedziała, że ciągle zwiększają się zadania w oświacie, a budżet jest stale cięty oraz zwróciła uwagę, że nie znany jest w pełni rządowy plan zmian w oświacie, więc nieostrożnym jest nie tworzyć rezerwy.

W kontekście dbania p. Burmistrz o rozwój przedsiębiorczości w Gminie, radna powiedziała, że rozwój oświaty jest rozwojem przedsiębiorczości. Dodała, że drobne inwestycje i remonty w oświacie wykonują miejscowe firmy.

Pani Burmistrz A. Bira poprosiła o formę pytanie - odpowiedź.

Pani Sobków zapytała o współfinansowanie zadania wojewódzkiego kosztem zmniejszenia budżetu oświaty i czy warto oszczędzać na oświacie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w Gminie nie funkcjonuje tylko jedna grupa społeczna, ale również przedsiębiorcy, rolnicy i inni. Wspomniała, że budżet zmalał o 10 milionów zł w stosunku do poprzedniego roku, więc wszyscy to odczuwają. Pani Bira powiedziała, że prosiła p. Skarbnik, aby konstruując budżet, miała na uwadze równomierne przycięcie tam, gdzie jest to możliwe. Zaznaczyła również, że połączenie faktów- budowy chodnika kosztem oświaty- jest nieprawdą. Wspomniała również o porozumieniu z DSDiK.

Radny p. J. Koprowski sprostował sformułowanie użyte w trakcie dyskusji "grupa zawodowa nauczyciele". Powiedział, że to nie nauczyciele odczuwają cięcia w budżecie, ale przede

wszystkim dzieci i ich rodzice. Dodał, że pensje nauczycieli zostaną na tym poziomie, na którym są, ale jakość codziennego życia szkolnego nie wejdzie na wyższy, lepszy poziom.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że wszyscy odczują cięcia, ale porównując oświatę z przedsiębiorczością, może powiedzieć, że oświata jest na super poziomie. Dodała, że należy zrobić wszystko, aby oddolnie pobudzić koniunkturę na rynku w Gminie Ziębice, żeby poprawić byt mieszkańców.

Radca Prawny p. A. Filar-Szot powiedziała, że dyskusja nad budżetem w punkcie o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej nie jest zgodna z porządkiem obrad sesji. Pouczyła, aby trzymać się kwestii formalnych.

Wyjaśniano kwestie formalne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek spytała czy są jeszcze uwagi do uchwały i zarządziła głosowanie nad jej projektem.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” **podjęła uchwałę nr XIX/108/2016 w/s uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ziębice.**

5) w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ziębice na 2016 rok.

Pani Skarbnik Katarzyna Bajzert-Tokar przybliżyła zgromadzonym projekt uchwały z dnia 16.11.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ziębice na 2016 rok oraz odczytała uzasadnienie.

Pani Skarbnik Katarzyna Bajzert-Tokar zgłosiła wniosek o niecytowanie projektu.

Nastąpiło przegłosowanie.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek p. Skarbnik Katarzyna Bajzert-Tokar.

Odczytano opinię RIO o projekcie budżetu na rok 2016. (uchwała nr IV/290/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dn. 16.12.2015)

Opinie komisji stałych:

Komisja Rewizyjna nie wydała opinii.

Pozostałe komisje wydały opinie pozytywną.

Radny p. W. Iskra powiedział, że komisja budżetowa na podstawie opinii innych komisji, opinii RIO, wysłuchania p. Skarbnik, p. Burmistrz oraz dyrektora GCEiS p. Regnera wydała (niejednogłośnie) opinie pozytywną.

Stanowisko Burmistrza:

Pani Burmistrz A. Bira powiedziała, że nie rozumiałe jest dla niej stanowisko Komisji Rewizyjnej. Dodała, że przyjmując autopoprawkę nie było zbyt dużych możliwości, wpisano i uwzględniono to, co najważniejsze (np. mur obronny przy Orliku), a większość zadań narzuconych było odgórnie. Pani Burmistrz powiedziała, że minimalne poprawki wniesione przez nią do projektu budżetu na 2016 są celowe i zasadne.

Skarbnik p. Katarzyna Bajzert- Tokar przedstawiła projekt Autopoprawki.

Radny p. W. Iskra zgłosił wniosek o ogólne omówienie i przedstawienie wartości przed i po zmianach.

Nastąpiło przegłosowanie wniosku p. W. Iskry.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła wniosek p. W. Iskry.

Przystąpiono do dyskusji nad projektem budżetu.

15:40- przybył p. Jacek Szpunt prezes ZUK-u

Radna p. A. Sobków wspomniała o utworzeniu rezerwy inwestycyjnej w 2015 r., na którą zdjęto wtedy z oświaty 700 tys. zł. Wspomniała także o piśmie z DSDiK i budowie chodnika w Nowym Dworze. Radna zaznaczyła, że pieniądze na to zadanie były zabezpieczone w roku ubiegłym, a teraz są przenoszone i wprowadzone do nowego budżetu, który jest bardzo trudny. Radna p. A. Sobków wypowiedziała się też na temat "sprawiedliwego rozkładania obciążeń, zmniejszeń w projekcie budżetu." Kolejną poruszoną kwestią była planowana przez rząd reforma oświaty. Dodała, że jedynie pewna jest reforma 6-latków, a samorzady już mają z nią problem i liczą koszty. Radna p. A. Sobków zapytała czy nasza Gmina też te koszty policzyła, że tak nieostrożnie zmniejsza się budżet oświaty.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że co do budowy chodnika w Nowym Dworze już się wypowiadała i powtórzyła, że jest to zasadne. Do tematu oświaty, p. Burmistrz powiedziała, że za bardzo nie można wybiegać w przód, bo nie ma doprecyzowanych ani nie ma wytycznych co do realizacji znowelizowanej ustawy oświatowej, więc nie można snuć hipotetycznych założeń. Dodała, że jak będzie ustawa, to wraz z p. Regnerem będzie się martwić tym problemem.

Radna p. A. Sobków powiedziała, że reforma 6-latków jest już podjęta, wchodzi w życie od września i wiadomo jak ma wyglądać.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że gdy ta informacja dotrze do p. Regnera wtedy spotkają się, aby omówić jak rozwiązać ten problem.

15:45- przyszli pracownicy ZUK-u

Radna p. A. Sobków powiedziała, że inwestycje w oświacie to także rozwój przedsiębiorczości, bo remonty wykonywane są przez nasze firmy, krzesła i ławki kupowane są w naszych firmach, bo nauczyciele wydają pieniądze w gminnych sklepach.

Radna p. Sobków powiedziała, że niezrozumiałe cięcia w oświacie niezgodne są z projektem strategii rozwoju Gminy, którą przygotowała przecież zewnętrzna firma. W zaleceniach głównie mowa o rozwoju przedsiębiorczości oświatowej i sportowej, więc już dziś, jak mówi Radna, Gmina nie postępuje zgodnie ze strategią.

Radna p. Sobków zapytała (retorycznie) p. J. Lacel jak może zaaprobować takie zmiany i cięcia w oświacie jako nauczyciel, były dyrektor szkoły.

Pani Burmistrz A. Bira powiedziała, że budżet dla oświaty to ponad 18 milionów 500 tys. zł, co stanowi 39 % budżetu Gminy Ziębice i największym beneficjentem jest oświata. Podobnie Miejsko- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej- 10 milionów. Dodała, że jeżeli zmniejsza się budżet Gminy o 10 milionów, to wszyscy solidarnie powinni ponieść konsekwencje zaistniałej sytuacji. Kolegiant z RIO zalecił wprowadzenie programu oszczędnościowego.

Radna p. A. Sobków powiedziała, że wydaje się jej, że p. Burmistrz nie jest zorientowana jak jest finansowana oświata i opieka. Zwróciła także uwagę na wpływy do budżetu i dodała, że na niektórych rzeczach nie warto i nawet nie można oszczędzać.

Radna wspomniała również o zmniejszeniu budżetu o 10 milionach.

Radny p. K. Lisowski wspomniał odnośnie finansowania i cięć w budżecie, poprosił o odpowiedź p. J. Lacel czy jest to zagrożenie dla oświaty.

Zastępca Burmistrza p. J. Lacel odpowiedziała, że nie ma żadnego zagrożenia. Przypomniała również, że od 2010 r. oświata co roku była dofinansowywana (nie wliczając subwencji) z budżetu Gminy. Pani Lacel wspomniała również o remoncie drogi pomiędzy Jasienią a Bożnowicami, też dzięki przeniesieniu środków w poprzedniej kadencji właśnie z oświaty. Zastępca Burmistrza opowiedziała też o przesunięciu pieniędzy z zaplanowanych boisk, dodając, że skoro radna p. A. Sobków unaocznia wszystkim jaki jest problem w oświacie, musi pamiętać, że były one w planach, ale bez jakiegokolwiek dokumentacji nie mogły ruszyć. Pani Lacel dodała, że celowym więc było, (po to, aby te pieniądze nie przepadły), przenieść je na inne inwestycje, które będą ważne dla Gminy, dla wszystkich mieszkańców. Zapytała również czy p. A. Sobków uważa, że były one zmarnowane, albo niewłaściwie wydatkowane?

Zastępca Burmistrza p. J. Lacel opowiedziała też o sytuacji na tych boiskach, o wątpliwościach i przeciwwskazań związanych z realizacją renowacji. Zapewniła, że są podjęte działania w kierunku rozwiązania problemów.

P. Lacel podsumowała, że wszystkie planowane inwestycje są właściwe i zasadne, ale już wykonanie ich zależne jest od możliwości budżetu. Dodała, że jeżeli dyrektor oświaty p. A. Regner przeanalizował wszystkie wydatki we wszystkich jednostkach i uznał, że można w niektórych obszarach dokonać cięć, to nie ma zagrożenia.

Radna p. A. Sobków powiedziała, że obowiązkiem gminy jest dofinansowywanie niewystarczającej subwencji oświatowej. Dodała, że uważa za smutne to, o czym mówi p. J. Lacel. Radna zakończyła temat oświaty i zapytała p. Burmistrz jak ma zamiar finansować inwestycje, które są planowane, o których p. Burmistrz opowiada.

Pani Burmistrz A. Bira powiedziała, że żeby prowadzić inwestycje, trzeba mieć zapewnione środki przynajmniej na wkład własny. Dodała, że kwota na inwestycje w budżecie to ok. 2 miliony 400 tys. zł, w tym 100 tys. to spłata raty za budynek LO. Dodała, że należy zrobić coś w kierunku pobudzenia przedsiębiorczości.

Radna p. A. Sobków powiedziała, że rozumie, że inwestycji nie będzie.

Przedstawiła także ogłoszone konkursy, z których inwestycje mogłyby być współfinansowane, a nie są.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w ramach programu OSI podjęto działanie - dokumentacja kościoła ewangelickiego, ścieżki rowerowe, program dotyczący informatyzacji oraz azbest.

Radna p. A. Sobków zapytała czy wystarczy na to wszystko?

Radny p. W. Iskra zapytał czy p. Burmistrz rozważała możliwość inwestycji z kredytu?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że o tym, na ile jest taka możliwość, będzie musiała porozmawiać z p. Skarbnik.

Radny p. Z. Kuriata wrócił do tematu oświaty i 6-latków.

16:15- przerwa

16:28 - koniec przerwy

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek wznowiła obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Ziębicach i udzieliła głosu radnej p. A. Sobków.

Radna p. A. Sobków powiedziała, że kończy dyskusję, ponieważ nie dowiedziała się niczego nowego. Powiedziała również, że chciałaby poznać wizję p. Burmistrz przyszłości Gminy.

Radna wspomniała również o możliwościach kredytu dla Gminy.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że wydaje się jej, że radna nie jest do końca zorientowana w sytuacji budżetu Gminy.

Radna p. A. Sobków odpowiedziała, że bardzo się tym tematem interesuje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. M. Majewska- Stolarek zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. K. Lisowski powiedział, że projekty budżetowe zostały szczegółowo przepracowane, nie było łatwo, było sporo wątpliwości, ale wszystko zostało wytłumaczone i wyjaśnione.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska- Stolarek spytała czy są jeszcze uwagi i zarządziła głosowanie nad przyjęciem Autopoprawki.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy 1 głosem „wstrzymującym się” **przyjęła Autopoprawkę Burmistrza Ziębic.**

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały budżetowej wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w Ziębicach w obecności 14 radnych 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy 1 głosem „wstrzymującym się” **podjęła uchwałę nr XIX/109/2016 w/s uchwalenia budżetu Gminy Ziębice na 2016 rok.**

7. Informacja Burmistrza o pracy między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Ziębicach.

Informacja o pracy Burmistrza między Sesjami stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Burmistrz p. Alicja Bira przedstawiła Radzie dodatkowe informacje o podjętych działaniach i sprawach.

1. Pani Burmistrz powiedziała odnośnie doprecyzowania omawianego budżetu, że założenia przyjęte do budżetu, co do podatku od nieruchomości na ten rok, rok 2016- został urealniony. Dodała, że niepokoi ją w WPF-ie, że przyjęte założenia z podatku od nieruchomości na lata 2017,2018 w kwotach po 13 milionów, wprowadzają czynnik destabilizujący i odbiegający od stanu faktycznego, bo niemożliwe jest osiągnięcie takich dochodów w tym punkcie, w tym dziale.

Przewodniczący Komisji Budżetowej p. W. Iskra powiedział, że wynika to ze wskaźników z III kwartału 2015. Dodał, że po urealnieniu, na rok 2017 będą brane pod uwagę wyniki z III kwartału z 2016r. Powiedział, że WPF to tylko prognozy i wszystko będzie się w nich zmieniać.

Pani Burmistrz A. Bira powiedziała, że nie do końca podziela stanowisko w kwestii prognoz, ponieważ art. 226 p.1 jednoznacznie określa, że WPF musi być realistyczny.

Radna p. A. Sobków odpowiedziała, że gdyby były urealnione wskaźniki III kwartału to następne lata też byłyby urealnione. Dodała, że prognozę liczy się według pewnych algorytmów.

Pani Burmistrz A. Bira powiedziała, że powinna być realna i możliwa do udźwignięcia, w sferze możliwości rozwoju i inwestycji. Wspomniała również o problemie, jaki przyniosło samoopodatkowanie Gminy.

Radna p. A. Sobków odpowiedziała, że p. Burmistrz mogła wprowadzić stosowną uchwałę w każdej chwili, ale tego nie zrobiła. Dodała, że na początku kadencji pytała p. Burmistrz czy nie chce wprowadzić żadnych zmian. Później również kilkakrotnie.

Pani Burmistrz A. Bira powiedziała, że wycofała projekt WPF z miesiąca sierpnia 2015 i po analizie z prawnikami oraz kolegiantem RIO p. B. Zawadzki, ponieważ miała wątpliwości co do wskaźników, okazało się, że podjęcie tej uchwały skutkowałoby wprowadzeniem Komisarza do Ziębic.

Radny p. K. Lisowski, że na komisjach dość mocno poruszano ten temat i został on wyjaśniony. Dodał, że czeka na kolejny dokument, który też wiele wyjaśni.

Radna p. A. Sobków powiedziała, że nie można zmieniać WPF, jeśli się nie zmienia budżetu. Wspomniała również o symulacji przygotowanej przez p. Skarbnik, która pokazywała, że urealnienie danych III kwartału 2015 nie groziło niezamknięciem budżetu.

Pani Burmistrz A. Bira powiedziała, że bazuje na wiedzy p. B. Zawadzkiego.

Radny p. M. Kuriata zapytał co ustalono już w sprawie inwestycji na ul. Stawowej.

Pani Burmistrz A. Bira odpowiedziała, że jest to sprawa odziedziczona po poprzednikach. Dodała, że inwestor prawdopodobnie posiłkuje się kredytami, więc nie można zablokować dostępu do jego działki. Pani Burmistrz powiedziała, że to były tereny gminy i można je było tak przygotować, żeby teraz nie tworzyły się problemy. Wspomniała, że wycięto już drzewa, podjęto działania energetyczne zmierzające do przesunięcia skrzynki, tak by móc przesunąć drogę bliżej obiektu Biedronka. Docelowo będzie się to wiązało z wykupem części terenu Biedronki przez Gminę.

8. Informacja Prezesa ZUK-u.

Prezes Zakładu Usług Komunalnych p. J. Szpunt podziękował Radzie za zaproszenie i poprosił o zadawanie pytań.

(rozdano materiał przygotowany przez ZUK)

Radny p. Jerzy Koprowski poprosił o przedstawienie zarysu programu naprawczego.

Prezes p. J. Szpunt wspominał o dokapitalizowaniu, powiedział, że uregulowano wszystkie zobowiązania do RIPOK-u w GACI, a rozliczenia z kontrahentami wykonuje się na bieżąco.

Pan J. Szpunt powiedział również, że firma na dzień dzisiejszy nie potrzebuje żadnego dofinansowania. Dodał, że żeby zrealizować program naprawczy musi zrestrukturyzować wiele elementów w firmie. Przedstawił główne jego założenia:

- zmienienie struktury dochodów firmy,
- rozwój wszelkiego rodzaju usług pozwalających na zaistnienie na rynku,
- fotowoltaika- energie odnawialne.

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że podjął już działania w tych kierunkach. Omówił IV filary Programu Naprawczego:

I- weryfikacja zasadności kosztów

II- analiza i optymalizacja procesów

III- dochodowość

IV- zmiany kadrowe (zaznaczył jednak, że zmiany będą się opierać na przyjmowaniu pracowników z kompetencjami).

Radny p. Jerzy Koprowski zapytał czy ZUK odzyskał płynność finansową?

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że na dzień dzisiejszy bieżąca płynność finansowa istnieje. Dodał jednak, że do realizacji programu naprawczego oraz wdrażania zmian potrzebne są środki. Zapewnił, że chce rozwijać firmę racjonalnie i realizuje inwestycje na takim poziomie, na jaki może sobie pozwolić.

Radny p. W. Iskra wspominał o problemie relacji ZUK- ZWIK i zapytał jak wyglądają one na chwilę obecną.

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że jest to trudny temat i opowiedział pokrótce w czym tkwi problem oraz o podjętych krokach w jego rozwiązaniu. (liczniki)

Radny p. W. Iskra zapytał czy ZUK jest winien jeszcze coś ZWIK-owi?

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że nie.

Radny p. K. Lisowski powiedział, że rozumie, że spółka nie potrzebuje już żadnych pieniędzy na ratowanie sytuacji. Ewentualnie związane z poszerzeniem działalności spółki.

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że jeżeli firma nie zbilansuje się na poziomie co najmniej takim, jak w poprzednim roku, to ZUK przestaje istnieć. Dodał, że firma nie jest całkowicie autonomiczna, ZUK nie istnieje jako firma, która zarabia. Powiedział, że struktura pracy i struktura organizacyjna jest związana z tym, co działo się przez ostatnie 20 lat. Jeśli nie będzie zapewnionych umów, to ZUK przestaje istnieć, bądź zaczną się zwolnienia. Prezes ZUK-u powiedział, że sytuację finansową należy rozgraniczyć na 2 elementy:

1) bilans- zrealizowany jako sytuacja finansowa firmy,

2) należności firmy.

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że firma po analizie i poprawkach budżetu za 2014 r. zakończyła działalność wynikiem finansowym 1 200 000 zł straty.

Radna p. A. Sobków zapytała straty czy zadłużenia? Bo pani Burmistrz nas informowała o zadłużeniu, z którym firma wchodziła w 2015 r.

Prezes ZUK-u odpowiedział. *Ja jeszcze raz odpowiem, zresztą tam jest ta informacja dołączona do tego, w jaki sposób... Generalnie jest tak, że 1 200 000 zł straty na wynikach finansowych firmy jest... na to się składa parę rzeczy. Po pierwsze element, który związany jest z nieprawidłowym księgowaniem dokumentów w ramach spółki i samym przedsiębiorstwem. I na plus i na minus pewnego rodzaju należności, to jest mniej-więcej 470 tysięcy. Kolejnym elementem jest kwestia związana z finansami, czyli należnościami firmy. ZUK został przekształcony z całym dobrodziejstwem inwentarza. Wszelkiego rodzaju zobowiązania, które były niezrealizowane względem Gminy, jako zakładu budżetowego jeszcze wcześniej, zostały przejęte jako dług. Teoretycznie jest to należność do ZUK-u, która jest dochodem ZUK-u. Praktycznie jest to tak, że podjąłem decyzje, po konsultacji z Radą Nadzorczą, Biegłą Rewident, o tym, że wpiszę w straty należności, które nie są ściągalne i to kwota na poziomie...zaraz...375 tys. to było stratowanie na wprost pisane... chodzi o taki zakres potencjalnego dochodu gminy związanym z człowiekiem, który już nie żyje, z osobą, która jest od 20 lat na zachodzie, z informacją, że pan X od dwudziestu lat nie płaci i nie jest w stanie uregulować należności na poziomie 60 tys. zł. Tłumaczyłem przed Radą, byłem z tego dość mocno rozliczany, w jaki sposób to stratowanie nastąpiło, w jaki sposób wpisałem te straty i dlaczego to zrobiłem. Naturalnym sposobem jest, pozbywanie się przyszłego dochodu- to jest głupota. Została wykonana analiza, która nie była wykonana od początku istnienia spółki. Każde zobowiązanie w stosunku do ZUK-u, każde nazwisko, każda pozycja, która była z tym związana była przeanalizowana. Zostało zrobione wiekowanie tych należności i okazują się, że wpisaliśmy w ramach tej kwoty, np. pieniądze z 2004 rok, czyli rzeczy, które są nieściągalne w żaden sposób. Dla dużej części (...) pewnego rodzaju należności, brakowało nawet dokumentu na podstawie czego taka należność powstała, to są starocie, to są elementy, który jeszcze zostały z zakładu budżetowego, począwszy od opłat za cmentarz skończywszy na śmieciach, wywozie szamba i wielu innych rzeczach. Łączne z czynszem. Na ten wynik finansowy 1 200 000 tys. brutto, te wszystkie elementy, porządkowanie księgowości, układy związane z funduszami, stratowanie należności, to są wszystkie należności, które są. Ja musiałem uruchomić rezerwę do tego układu należności, co do których istnieją środki czy jest potencjalnie możliwość realizacji ściągnięcia tych środków finansowych w różnej formie. Począwszy od fizycznie pieniędzy, skończywszy na takim elemencie, który się nazywa odpracowywanie tej należności w stosunku do ZUK-u w zakresie zadań, które gdzieś tam będą określone. Na to, przyszłe dochody, otworzyłem rezerwę*

w dokumentacji księgowej, która pozwoli mi to zrealizować. Na dzisiaj jest to, teoretycznie w przyszłym roku, praktycznie jest to strata, której nie ma. Tzn. pieniądze, których nie ma. Więc myślę, że ta struktura bilansu, która została sporządzona przez poprzednią główną księgową, no niestety dość znaczny sposób się różni od tego, co jest na dzień dzisiejszy. Według starego zobowiązania, starego budżetu, ZUK zakończył wynik 2014 roku ze stratą chyba 268 tys. zł. Przy tej analizie, przy tej stracie lat ubiegłych, to bilans jest straszny, bo to jest 1 200 000. Jest to potężna kwota.

Radny p. K. Lisowski powiedział, że informacje Prezesa są dobrymi przesłankami i dobrze je słyszeć.

Radny p. J. Koprowski zapytał czy były robione badania marketingowe, czy są robione symulacje, dotyczące ewentualnych wpływów i kosztów, związanych z wejściem w nowe obszary działania?

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że analizował potrzeby i rynek. Dodał, że gdy uzyska środki finansowe poprzez własne działanie i będzie w stanie rozpocząć działalność, to wtedy będzie ją otwierał. Prezes powiedział, że istotnym jest, że realizuje usługi, także poza gminą Ziębice i chce to rozszerzyć. Zapewnił, że racjonalnie podejmuje decyzje o zmianach.

Radna p. A. Sobków zapytała o perspektywę czasową planu naprawczego? *Na jakie lata został ten dokument rozpisany?*

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że *Program naprawczy, o którym mówię, to są cztery główne elementy, które już działają. Analiza kosztów firmy, która została przeprowadzona, w jakimś stopniu zostały te koszty zostały ograniczone, maksymalnie, tyle ile jestem w stanie przy zachowaniu płynności operacyjnej, bo to jest bardzo istotny element. Daleko nie szukając mamy problem z gospodarką odpadami, z trakiem maszynowym. Zostały uczynione te ruchy, na dzień dzisiejszy myślę, że zabezpieczyłem miarę możliwości firmy, środki na tyle, że one działają i funkcjonują. Procesy. To jest też temat, który się rozpoczął. Pyta mnie pani o czas, okres zmian. Program naprawczy tak na prawdę w tej chwili... tak na prawdę opiera się na trudnej analizie i zmianie systemu, który miał miejsce do tej pory. Wszelkie nowe działalności, które zamierzam otworzyć, zamierzam otworzyć w momencie, kiedy będę miał na to środki finansowe lub będę potrzebował niedużego wsparcia ze strony gminy. Dzisiaj mówię w ten sposób, racjonalność postępowania, racjonalność procesów, ograniczanie kosztów, zmiany kadrowe, i to jest element, który jest do zrobienia na 2016 rok. Jak będzie wyglądała kwestia dochodowości w późniejszym czasie, trudno jest mi teraz określić. Nie*

jestem alfą i omegą, bo chociażby tak jak powiedziałem, 85% dochodów na dzień dzisiejszy, to jest deficyt z gminy, jeżeli tego dochodu z gminy mieć nie będę, muszę zrobić drastycznie zmianę tego mojego założenia planu naprawczego, bo automatycznie jest to związane z tym, że struktura dochodowa ZUK się zmieni.

Radna p. A. Sobków zapytała o przetarg, a dokładniej z jakich powodów spółka Komunalnik przedstawiła niższą ofertę? Radna zapytała także dlaczego ZUK przedstawił ofertę nie jako spółka tylko jako konsorcjum i czy to przypadkiem nie podnosiło wartości oferty?

Pan J. Szpunt powiedział, że *jeżeli chodzi o kwestie związane z tym, dlaczego Komunalnik (...) to nie jest jakby pytanie skierowane do mnie. Ja dość intensywnie z moimi współpracownikami, z Asia Kuriatą, z panią główną księgową, siedziałem nad tym w jaki sposób wycelować finansowo ofertę ZUK-u, w taki sposób, żeby po pierwsze zabezpieczyć podstawy do działania, czyli pokryć wszelkiego rodzaju koszty związane z gospodarką odpadami no i trochę na tym zarobić. Więc myślę, że jeżeli mówimy o wartościach bezwzględnych, kiedy budżet gminy był przygotowywany na chyba 2 650 000 tysięcy moja oferta 2 300 004 zł. to chyba jest dobrze wycelowana oferta, która uwzględnia po pierwsze możliwości gminy, a po drugie tak na prawdę jest to sprecyzowany koszt, który jest do uregulowania po pierwsze przez gminę, a po drugie pozwala mi funkcjonować. Tajemnicą Poliszynela jest, że firma startująca w przetargu łącznie z ZUK-iem, jest firmą, delikatnie rzecz ujmując, o dziwnej historii i o dziwnym układzie, a na pewno bardzo złym pi-arze. Można sprawdzić w okolicznych gminach jak wyglądało postępowanie, poczynszy od 2015 roku i gminie Strzelin, gdzie były odwołania (...) Komunalnik przegrał, poprzez Trzebnicę, poprzez Grodków, to są na wprost informacje dostępne dla wszystkich. Komunalnik jest jakąś tam firmą, funkcjonuje na jakiś tam swoich zasadach, sam wylicza sobie ofertę, trudno jest mi powiedzieć ja on to robi. Na pewno na dzień dzisiejszy oferta, która została przekazana przez Komunalnik, poziom finansowy tej oferty, w moim odczuciu, poprzez moje liczenie, w żaden sposób nie jestem w stanie za tego rodzaju środki finansowe funkcjonować w gminie Ziębice. Jeżeli chodzi o kwestie związane z nierozstrzygniętym przetargiem, trudno jest mi powiedzieć jakie będzie działanie po stronie gminy, myślę że musi być oparta o racjonalność i przede wszystkim o przepisy prawa. W moim poczuciu czy z mojej wiedzy wynika to, po analizie złożonej oferty Komunalnika, że jest ona po prostu nieprawna. Ona ma podstawową wadę prawną, która powoduje, w moim odczuciu oczywiście, mówię o subiektywnej ocenie, wykluczenie tej oferty z racji tego, że gmina jest zobowiązana do funkcjonowania w ramach WPGO, a WPGO narzuca na nas odpowiednią instalacje, a co za tym idzie, koszty zagospodarowania odpadów, które są w tej instalacji, są dla nas bardzo trudne żeby*

realizować oferty i żeby te oferty w jakiś sposób wycenić. Jeżeli firma, która startuje w przetargu wskazuje inną instalację, nieprawnie funkcjonującą, albo w ogóle nie mającą żadnego umocowania w WPGO, może się odnosić do stawek zagospodarowania tamtej firmy, więc być może oferta Komunalnika jest tańsza z tego powodu, że cena za odpady jest niższa. Daleko nie szukając, było takie zapytanie, była taka analiza w pewnym momencie, w 2015, czy nie chcielibyśmy zmienić naszej instalacji. Usiedliśmy, wyliczyliśmy, co może być zrobione, w jaki sposób i gdzie i okazuje się, że ta instalacja, znajdująca się niedaleko, czyli w Paczkowie(...), ma cenę 40% mniejsza od GACI. Więc silą rzeczy chciałbym tam wozić. Jeżeli w tym momencie weźmiemy ofertę Komunalnika, to oparta o tego rodzaju strukturę cenową, automatycznie cena jest mniejsza. Pamiętajmy, że w ramach gospodarki odpadami, my jako, tak jest skonstruowany przetarg w gminie Ziębice, że cena która jest zawarta w ramach obsługi tej gospodarki odpadami, uwzględnia dwa podstawowe elementy. Koszty transportu i obsługi, fizycznie ludzie, sprzęt, materiały, benzyna, opony itd. I kwestia gospodarowania odpadów. Myśmy jeździli w roku 2015, z powodu jakiś tam ruchów, w takiej stawce, że gospodarka odpadami licząc ją, zespół, który ją wykonuje, w ZUK-u spowodował straty na poziomie 200-220 tys. zł. Czyli idąc dalej firma ZUK dołożyła do gospodarki odpadami w ramach wygranego przetargu 200 tys. złotych. Nie mówię o tym, że gospodarka odpadami w tym momencie będzie pokrywała wynagrodzenie prezesa zarządu, opłaty za biura, za telekomunikację, nie. Mówimy tylko o tym, że liczymy działalność związaną z gospodarką odpadami, z ludźmi, którzy fizycznie tą pracę wykonują, z częściami, za które musimy zapłacić, z paliwem, które musimy opłacić i zagospodarowanie tych odpadów. Macie też państwo taką małą tabelkę wydrukowaną, jakby pod kątem związana z kwestią kosztów w 2015 roku, koszty które gmina poniosła na jednego mieszkańca, tj. 8 zł. W 2016, czyli ta oferta przetargowa, która jest policzona, tam jest błąd, w tabelce się ... tj. 10 zł z hakiem. Średnia opłata, jaką uzyskuje w ramach gospodarki odpadami to jest 12,50. (...) Jeżeli chodzi o drugie pytanie, bo p. Sobków pytała mnie czy startowaliśmy w konsorcjum. Tak, startowaliśmy z konsorcjum. Zdecydowałem się na takie rozwiązanie, po pierwsze ZUK jako firma nie do końca spełnia wszelkiego rodzaju formę...przepisy prawa. Mamy pewne dziury wynikające z pozwoleń, chciałem uniknąć sytuacji, a układ konsorcyjny mi na to pozwalał, bo w tym momencie firma, która jest w ramach konsorcjum, spełnienia te wymogi. Więc jeden z uczestników konsorcjum spełnia te wymogi, oczywiście w umowie konsorcyjnej ZUK jest liderem i tak na prawdę nasza umowa precyzuje w ten sposób jak gdyby całą konstrukcję przetargową, że 99,9 % czynności operacyjnych wykonuje ZUK, ja opieram się na wiedzy mojego konsorcjara. To nie są pieniądze, które w jakiś sposób będą zwiększały koszty całej

umowy i całego przetargu, myślę że to są pieniądze, które nie stanowią nawet połowy środków wydatkowanych na paliwo w skali miesiąca.

Radna p. A. Sobków zapytała czy ZUK ze ZWIK-iem nie ma żadnych niepokojących nie rozliczeń?

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że *jeżeli chodzi o kwestię rozliczenia ZUK-u ze ZWIK-iem, nie ma żadnych niepokojących rozliczeń. Jeżeli chodzi o kwestię ZUK wersus ZWIK, a ZUK jest w tym momencie zarządcą wspólnot, no to jest temat o którym wspominałem wcześniej. Proces, który został rozpoczęty z początkiem stycznia, panowie prezesi przyszedli do mnie łącznie z panią główną księgową, negocjowaliśmy układy, ustaliliśmy jakiś gry plan jeśli chodzi o kwestię działań, które mają przynieść w efekcie końcowym, po pierwsze, racjonalność rozliczeń, które mam miejsce od któregoś tam momentu, a po drugie realizację zobowiązań wspólnot mieszkańców względem ZWIK-u, czytaj gminy.*

Radna p. A. Sobków zapytała jak p. Szpunt ocenia możliwości budżetu Gminy dla spółki?

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że *proces negocjacji i podpisywania umów w tej chwili jest rozpoczęty i trwa. Ja myślę, powiem to, co powiedziałem parę minut temu, że zdaje sobie sprawę z tego, że budżet, który jest na dzień w gminie Ziębice, jest mocno ograniczony. I nie poruszamy się w kategorii moich chciejstwa, chciałbym, żeby było robione to(...)poruszam się tak na prawdę w kwestii związanej z szeroko rozumianą ... z szeroko rozumianym uporządkowaniem procesów. No bo tajemnicą Poliszynela jest, moje ulubione słowo, że sprzątamy ulicę Wałową jak ser szwajcarski. W moim odczuciu, jako mieszkańca, jako osoby, która przyjeżdża do Ziębic, pewne ciągi, pewne powierzchnie, powinny być sprzątane w sposób jednolity. W jakiej formie to będzie wyglądało i w jaki sposób zostanie skonstruowana szczegółowo umowa precyzująca te elementy, to jest już kwestia obecnej pracy i obecnych ustaleń. Na dzień dzisiejszy oczyszczamy kawałek ulicy, potem 30 m dalej nie, bo jest to kawałek powiatowy, bo jest to kawałek jakiś tam inny, potem znowu oczyszczamy. W bilansie końcowym, podobnie zresztą jak Rynek, w bilansie końcowym jest tak, że no przecież jest bałagan na Wałowej, albo na Rynku też jest bałagan. Uważam, że w większości przypadków, mając na myśli renegocjowanie w tej chwili, przy obecnym budżecie jakie ma miejsce, bardziej mówimy o technicznych obowiązkach i ogólnym zarysie porządkowania na nowo pewnych spraw, no bo wielkości, długości odcinków chodników, stawek to było wszystko x temu lat robione. I być może należy to zanalizować i zanalizować w sposób szczegółowy i konkretny. Dlatego w tej chwili te procesy trwają. To nie jest tak, że*

jest coś pozamawiane na 100% wiedzy. Ja chciałbym utrzymać budżet, który miałem, a co z tego wyjdzie...nie wiadomo.

17:35- wyszedł Radny Waclaw Iskra

Radna p. A. Sobków zapytała o konflikt ze związkowcami i nowy regulamin wynagrodzeń. Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że *projekt zmian wynagrodzenia w spółce to jest dość złożony temat. Na dzień dzisiejszy myślę, że opinia typu skonfliktowanie ze związkami zawodowymi jest trochę nie do końca na miejscu. W każdym procesie negocjacyjnym zawsze są pewne ruchy, które się wykonuje żeby uzyskać swój kawałek stołu, chleba, cokolwiek to by znaczyło. Na dzień dzisiejszy tak to zostało zrealizowane. Bilans procesu zmian wynagrodzenia, przynajmniej w moim rozumieniu, w ostatnim piśmie, jakim otrzymałem od związków zawodowych, jest w 100% sukcesem. To znaczy to, co ja projektowałem, to co zostało przedstawione związkom zawodowym, zostało przez związki zawodowe zaakceptowane. Z jakimś tam potknięciem, tak, okazało się, że potknięcie trafiło do Rady Miasta, tak gdzieś tam. Nie uważam, żeby był to konflikt. Uważam, że na dzień dzisiejszy jesteśmy dość pozytywnie załatwieni, na dniach skończę pisać ujednoczony regulamin wynagrodzeń, tam tych zmian jest parę. Myślę, że jest to w interesie, przynajmniej takie jest moje głębokie przekonanie, jest to w interesie pracowników, (...) że będzie to element pozytywny dla nich.*

Radna p. A. Sobków zapytała jaki będzie skutek finansowy wprowadzenia nowego regulaminu.

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt odpowiedział, że *jednym z podstawowych elementów, który jest wprowadzony jako rzecz, której do tej pory nie było jest tak zwana premia uznaniowa. Bardzo dobre pewnego rodzaju zmiany, szeregowanie z obecnym wynagrodzeniem pracowników, które oni dzisiaj otrzymują, wszystkich składowych tego wynagrodzenia, więc jeżeli przyjmiemy takie rozwiązanie wprost, no to premia uznaniowa jest elementem, który dostana dodatkowo.*

Radna p. A. Sobków pogratulowała Prezesowi p. J. Szpunt, że *wiąże dobrą zmianę z lepszym wynagrodzeniem*, dodała również, że wszyscy powinni trzymać kciuki, aby zakończenie przetargu było dla spółki korzystne.

Radny p. M. Zając powiedział, że był zaniepokojony sytuacją ZUK-u, ale po wysłuchaniu wie, że w ZUK-u dzieje się dobrze.

Radny p. K. Lisowski wrócił do tematu renegotjacji warunków umów z Gminą (85%), dodał, że jest to szereg różnych usług. Zapytał czy jest jakaś inna firma, która mogłaby te usługi wykonywać np. taniej. Zapytał z czego wynika ta renegotjacja umów?

Pan J. Szpunt powiedział, że jest klauzula zawarta w umowie- wykonywanie zadań własnych Gminy. Dodał, że można poszukać innej firmy, ale zapytał czy jest to w interesie Gminy?

Radny p. K. Lisowski powiedział, że jest jakaś wartość towaru czy usługi i skądś to wynika, a tu nie ma wyliczenia, zapytał na jakiej jest to zasadzie?

Pan J. Szpunt powiedział, że *umowy, które były do tej pory, zostały skalkulowane w jakiejś formie budżetowej (...) są oparte o wyliczenia i wynikają z kosztów i jakiejś ogólnej rynkowej sytuacji.*

Radny p. K. Lisowski powiedział, że jest za tym, aby firma funkcjonowała, ale na zdrowych zasadach.

Radny p. Z. Kuriata poruszył temat finansowania utrzymania parku miejskiego.

Radny p. A. Piekarski zapytał jak wygląda sytuacja jeśli chodzi o odśnieżanie, czy ZUK posiada sprzęt, żeby móc odśnieżyć wszystkie drogi gminne?

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że jeżeli są wolne środki i nieodśnieżone kawałki dróg, to jest w stanie to zrealizować, bo jest na to przygotowany.

Radny p. A. Piekarski zapytał czy byłoby to kompleksowe łącznie z posypywaniem piaskiem?

Pan J. Szpunt odpowiedział, że tak.

Radny p. A. Piekarski powiedział, że do tej pory umowy na te usługi zawierane były z różnymi wykonawcami i zazwyczaj tylko na odśnieżanie. Zapytał p. Burmistrz co można na dzień dzisiejszy z tym problemem zrobić?

Pani Burmistrz A. Bira odpowiedziała, że jeżeli zgłosił się ktoś do świadczenia tej usługi na rzecz Gminy, to uważa że powinien robić to kompleksowo. Dodała, że nie jest pewna, czy gdyby zajął się tym tylko ZUK, to ogarnąłby całą Gminę, bo jest ona rozległa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. M. Majewska- Stolarek powiedziała, że pytanie p. Piekarskiego dotyczyło tego, czy umowy zawarte przez Gminę dotyczą odśnieżania i piaskowania czy tylko odśnieżania.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że musi to sprawdzić w wydziale budownictwa, bo nie chce nikogo wprowadzać w błąd.

Radny p. A. Piekarski powiedział, że na wioskach boczne drogi dojazdowe odchodzące od głównej są zapominane.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że sprawdzi jak są skonstruowane umowy.

Radny p. M. Kuriata opowiedział o problemie odśnieżania w Kolonii Biernacice.

Radny p. J. Kozłowski powiedział, że ZUK nie jest w stanie odśnieżyć wszystkich wiosek.

Prezes ZUK-u p. J. Szpunt powiedział, że trudno jest rozmawiać o rzeczach teoretycznych.

Dodał, że zawsze opracowuje się plan, są drogi pierwszej kolejności, potem drugiej itd.

Zaznaczył, że gdyby miał umowę, to byłby w stanie zapewnić środki techniczne, aby zrealizować powierzone zadanie.

8. *Wnioski i Zapytania.*

Radna p. A. Sobków zadała pytanie odnośnie przedstawionej nowej p. radcy prawnej, czy umowa obejmuje także obsługę Rady Miejskiej.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak.

18:05- wyszedł ZUK.

Drugie pytanie radnej p. A. Sobków dotyczyło:

Chciałabym, aby Pani wskazała wprost, okoliczności, które uzasadniały wniosek pana komendanta o zakup nowego samochodu i okoliczności, które pani uznała za ważne, do tego wniosku się przychyłając, przedstawiając go Radzie i wprowadzając do projektu uchwały, który Rada później przegłosowała. Poproszę o kserokopie dokumentu, potwierdzającego stan techniczny, bo pewnie musi być taki dokument w Gminie, skoro ten samochód jest do tej pory eksploatowany i wszyscy go widzą, więc poproszę o kserokopię też tego dokumentu potwierdzającego stan techniczny tego samochodu.

Poproszono o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

9. *Zamknięcie sesji.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. M. Majewska- Stolarek zamknęła obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Ziębicach.

Na tym protokół zakończono.

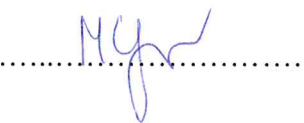
Przewodnicząca Rady Miejskiej: M. Majewska- Stolarek


.....

Sekretarz Obrad: Jerzy Koprowski


.....

Protokolant: Monika Gołębiowska


.....