

**Protokół Nr LV/2018**  
**z sesji Rady Miejskiej w Ziębicach,**  
**która odbyła się dnia 14 marca 2018 r.,**  
**w Sali Konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Ziębicach**

*Godzina rozpoczęcia: 14:35*

*Godzina zakończenia: 17:11*

Obecni radni: 13

Nieobecni radni: 2 (M. Kuriata, M. Zając)

*W sesji uczestniczyli:*

- Burmistrz Ziębic Alicja Bira,
- Zastępca Burmistrza Tomasz Bafia
- Główny Księgowy Mariusz Górniak,
- Sekretarz Magdalena Tęsna-Pitner,
- p. o. Naczelnika WBGK Radomir Fijałkowski,
- pracownik WFZRiP Mateusz Geroń,
- Sołtysi Gminy Ziębice, prasa oraz mieszkańcy.

*1. Otwarcie sesji.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek otworzyła obrady LV sesji Rady Miejskiej w Ziębicach. Odsluchano hymn państwowy. Przewodnicząca Rady Miejskiej przywitała wszystkich przybyłych radnych oraz gości.

*2. Stwierdzenie prawomocności obrad.*

Stwierdzono, że w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji i uchwał.

*3. Wyznaczenie sekretarza obrad.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek wyznaczyła na sekretarza obrad radną Agatę Sobków.

*4. Przyjęcie porządku obrad.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek powiedziała, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad i zapoznali się z nim. Dodała, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wyznaczenie sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ziębice na 2018 rok.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w WPF Gminy Ziębice na lata 2018-2030.
7. Zamknięcie sesji.

**Rada Miejska** w Ziębicach w obecności 13 radnych 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

*5. Rozpatrzenie projektów uchwał ws.:*

*a) zmian w budżecie Gminy Ziębice na 2018 rok*

Projekt uchwały przedstawił Główny Księgowy M. Górniak.

Radna A. Sobków powiedziała, że główną zmianą w projekcie budżetu jest zwiększenie środków na remont targowiska miejskiego o 1,5 miliona złotych. Wspomniała o wczorajszych tłumaczeniach Urzędu na temat cen na rynku, prawa podaży i popytu, braku wykonawców i że inwestycja zamiast kosztować 2 miliony ma wynieść 3,5 miliona co najmniej. Radna powiedziała, że ma mnóstwo wątpliwości i podała przykład na podobnej inwestycji w Strzelinie. Porównała zakres prac i cen. Wspomniała, że Strzelin wyłonił wykonawcę, a do przetargu zgłosiło się kilka firm. Poprosiła o wyjaśnienia, dlaczego Strzelin, w bliźniaczym zadaniu, dokłada około 300 tys. zł, a Gmina Ziębice musi aż o 1,5 miliona. Radna zwróciła uwagę, że inwestowanie tylu środków w targowisko, gdzie w mieście nie ma chodników ani remontów dróg jest niezasadne. Zapytała Burmistrz czy według niej to dobra decyzja.

Burmistrz Ziębic A. Bira odpowiedziała, że był problem z wyłonieniem wykonawcy na to zadanie. W momencie składania wniosku do Urzędu Marszałkowskiego kosztorys opiewał na kwotę 2 200 000.00 zł. Co pół roku taki kosztorys należy uaktualniać. Dodała, że wszystko przeszło akceptacje w Urzędzie Marszałkowskim, a było dokładnie weryfikowane. Burmistrz powiedziała, że przykład jaki przytoczyła p. Sobków, czyli Strzelin, to zupełnie dwa inne zakresy robót. Zdaniem Burmistrz A. Biry to właśnie zakres robót był przyczyną braku zainteresowania ze strony wykonawców.

Zastępca Burmistrza powiedział, że Urząd przeanalizował przypadek Strzelina, a także inne miejscowości. Zaznaczył, że w Strzelinie wygrała firma lokalna, której wiele dodatkowych

kosztów odeszło. Strzelin do inwestycji dołożył 401 tys. zł. Przytoczył także wartości kosztorysowe i po przetargach w innych miejscowościach. Zastępca Burmistrza dodał, że taki jest rynek i należy podjąć teraz trudną decyzję.

Burmistrz Ziębic A. Bira powiedziała, że w pierwszym przetargu złożono ofertę na ponad 5 milionów.

Pan R. Fijałkowski powiedział, że obserwując brak ofert w przetargach rozmawiał z potencjalnymi oferentami i pytał dlaczego nie reagują na przetarg. Odpowiedzi były takie, że firmy mają już nadmiar prac, a dodatkowo w projekcie jest kostka kamienna, która jest trudniejsza w układaniu. Dodał, że wiele rzeczy nałożył Konserwator Zabytków i na to gmina nie ma wpływu. Pan R. Fijałkowski powiedział, że skoro jest dokumentacja, jest dofinansowanie i również oferta, to należy to wykorzystać i zadanie wykonać.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała czy kosztorys został zaniżony i kiedy został wykonany. Uznała, że Kosztorysant powinien znaleźć się dzisiaj na sesji i udzielić wyjaśnień. Zaznaczyła też, że wycięcie wszystkich inwestycji i zrobienie jednej nie jest wyjściem z sytuacji. Przewodnicząca poinformowała też, że każdy projektant pracuje w programie, który posiada aktualne stawki rynkowe za materiały czy za robociznę.

Radny W. Iskra przypomniał, że kosztorys jest aktualizowany co 6 miesięcy. Kosztorysant powinien wziąć pod uwagę wzrost cen, natomiast Burmistrz zaprojektować to w budżecie.

Radna A. Sobków dodała, że na wczorajszej komisji oglądano kosztorysy, w tym ten po aktualizacji i okazało się, że nie zmienił się on w ogóle. W całej sprawie najważniejsza jest wartość zadania, a nie jego składowe. Radna powiedziała, że i w Ziębicach i w Strzelinie dokumentacje i kosztorysy zrobili ludzie działający w tych samych spółkach. Radna powiedziała, że to pozwala sądzić, że kosztorys wykonano właściwie. Pani A. Sobków uznała, że są tylko jedne przyczyny takiego stanu rzeczy i zapytała *dlaczego u nas i z jakich powodów nie chcą się pojawiać w przetargach oferty? I może to jest przyczyna leżąca po stronie tego urzędu.*

Pan Radomir Fijałkowski powiedział, że wykonawców zniechęcała kostka brukowa i drewniane wiaty. Taka jest też różnica pomiędzy Strzelinem a gminą i o tym mówili wykonawcy. P.o. Naczelnika powiedział też, że gdyby kosztorys był na wyższą kwotę gmina nie otrzymałaby dofinansowania. Dodał, że jego zdaniem jest to dobra oferta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek zapytała czy rozszerzenie targowiska o nowe działki nastąpiło po zakończeniu projektu czy przed?

Burmistrz Ziębic powiedziała, że jej zdaniem problem nie leży po stronie kosztorysu, a wszystko zależy od tego jak kształtuje się rynek wykonawców, a w tej chwili wykonawcy dyktują ceny. Dodała, że należy się zastanowić co dalej zrobić, czy wykorzystać to milionowe dofinansowanie.



Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że to nie jest odpowiedź na jej pytanie.

Burmistrz Ziębic odpowiedziała na poprzednie pytanie, że nie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że skoro wszystko było uwzględnione przed, łącznie z opiniami konserwatora, to te rzeczy nie mają wpływu na kosztorys, wartość zadania i na projekt.

Burmistrz Ziębic odpowiedziała, że po to robi się przetargi, żeby mogli zgłaszać się wykonawcy, żeby postępowanie było jawne i transparentne. Jej zdaniem problem nie leży po stronie kosztorysu inwestorskiego, tylko po stronie wykonawców, bo brakuje ich na rynku, więc to oni „rozdają karty”. Burmistrz powiedziała, że należy działać efektywnie i zapytała Przewodniczącej: *co w tym momencie zrobimy, jeżeli po prostu hipotetycznie zakładając, że nie zwiększamy dzisiaj na to zadanie środków to, czyli co, trzeba to zadanie zamknąć, ja rozumiem?*

Radny W. Iskra powiedział, że można powtórzyć przetarg.

Burmistrz Ziębic odpowiedziała, że było już 5 przetargów.

Radna A. Sobków powiedziała, że oczekuje od Burmistrza rzetelnej opinii: *czy Pani by zaproponowała swojemu znajomemu, albo czy sama by sobie pani pozwoliła na to, żeby wykonać inwestycje, która nie jest priorytetem, bo nie mamy dróg, nie mamy chodników, nasz rynek, którego rewitalizację pani rozpoczęła, po prostu przeraża, to czy na targowisko miejskie pani chce wydać 1,5 miliona więcej? Za 3,5 miliona targowisko?*

Burmistrz Ziębic odpowiedziała, że to też jest rewitalizacja fragmentu miasta i jego ścisłej zabudowy.

Radna A. Sobków powiedziała, że to jest jedyny projekt, na który Burmistrz udało się pozyskać pieniądze zewnętrzne. Poprosiła jednak o zastanowienie, czy przy tylu różnych potrzebach, można wydać prawie 4 miliony. Poinformowała, że w znacznie większych miastach, np. jak Toruń, Elbląg wykonuje się większe targowiska za podobne lub mniejsze pieniądze i z takim samym dofinansowaniem. Wszystkie uwagi konserwatorskie zostały uwzględnione w wycenie kosztów. Gminny BIP świadczy, że nikt nie chce wykonywać w Ziębicach żadnych inwestycji, przetargi są ciągle powtarzane. Radna zadała pytanie retoryczne: *dlaczego? Może się wykonawcy obawiają tego co jest po? Po tym jak nam świadczą usługi.*

Burmistrz Ziębic poprosiła o doprecyzowanie.

Radna A. Sobków zapytała czy zakończyła się sprawa sądowa wykonawcy remontu na Bramie Paczkowskiej?

Burmistrz Ziębic poprosiła, aby skopić się na zadaniu przebudowy targowiska a nie na *wyciąganiu* innych spraw. Przypomniała sprawę budowy kanalizacji sanitarnej.

Radny S. Gruszka powiedział, że jego zdaniem wcale nie chodzi o wykonawców, a o cenę. Dodał, że jest przyzwyczajenie do finansowania 50/50, więc projektant dostosował się do tej tendencji. Radny powiedział, że przeanalizował kosztorys i są tam ceny o 100 a nawet o 300 % zaniżone. Przypomniął, że sam szacował kiedyś tę inwestycję na ok. 3,5 miliona. Radny zaznaczył, że wykonawca przy takiej cenie nie zarobi. Jego zdaniem wina leży po stronie nierzetelnego kosztorysu.

Radna A. Sobków dodała, że wtedy też od początku można było by się zastanawiać czy Gminę na takie zadanie stać.

Pracownik Urzędu ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych M. Geroń powiedział, że nie ma podstaw, żeby uważać, że kosztorys jest niewłaściwie wykonany, co zresztą p. A. Sobków również stwierdziła. Dodał też, że kosztorysy Ziębic i Strzelina są podobne, były tak samo wnikliwie weryfikowane przez Urząd Marszałkowski, więc jeśli on nie miał wątpliwości co do rzetelności, to o czymś to świadczy. Pan M. Geroń powiedział, że już jest rok od momentu złożenia wniosku, a Gmina jest po 4 przetargach. Dodał, że po to jest powołana instytucja przetargu nieograniczonego, aby w pełni zachować przejrzystość. Pan M. Geroń powiedział, że obecna oferta, jego zdaniem, to najlepsza opcja w tym momencie.

Radny S. Gruszka powiedział, że na wielu pozycjach ceny były zaniżone. Podał konkretne przykłady.

Radna A. Sobków podziękowała p. M. Geroniowi za poparcie jej tezy, mówiąc, że jeśli kosztorysy są poprawnie wykonane, to te drewniane wiaty czy granitowe kostki zostały właściwie oszacowane. Radna dodała, że nie porównuje rodzaju prac w Strzelinie i w Ziębicach, a jedynie wartość inwestycji (właściwie oszacowaną). Pani A. Sobków powiedziała, że sprawdzała jak kształtują się ceny usług na portalach branżowych, jak się okazuje wartość tych usług spadła o 2% w porównaniu do roku 2018, a wartość materiałów wzrosła o 2,7 %. Radna zapytała czy faktycznie Gminę stać na taką inwestycję.

Burmistrz Ziębic powiedziała, że w świetle tego wszystkiego, trudno powiedzieć gdzie leży problem. Kontynuowała, że od momentu podpisania umowy w ciągu roku trzeba zakończyć zadanie. Nie można go etapować. Od podpisania umowy minęło już 6 miesięcy, nawet ją aneksowano. Burmistrz powiedziała, że nie można tego zadania odkładać na później, bo nie realne będzie jego wykonanie. Pani A. Bira dodała, że nie prawdą jest, że będzie to kosztem wszystkich pozostałych zadań z budżetu, bo jedynie poświęci się drogę w Służejowie, która zostanie realizowana, ale w późniejszym terminie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powtórzyła myśl p. W. Iskry i zapytała dlaczego nie zaplanowano tego w budżecie na rok 2018.



Burmistrz odpowiedziała, że po przeprowadzeniu postępowania, z reguły, ceny po przetargu były niższe niż zakładano. Taki był trend, natomiast w tej chwili zmieniło się to o 180 stopni. Teraz potrzebna jest dobra wola, aby uratować to zadanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek podsumowała, że tu chodzi tylko o pieniądze, a nie o uprzedzenia. Dodała, że kosztorysant powinien uczestniczyć w dzisiejszych obradach.

Radny Z. Kuriata zapytał, że co zrobić z tym targiem, jeśli nie podoba się ta inwestycja? Dodał, że obecnie targowisko jest w kiepskim stanie. Zaproponował, żeby przeznaczyć mniejsza kwotę na naprawę obecnego stanu rzeczy. Zwrócił uwagę, że jednak całość pójdzie z własnych pieniędzy, a Rada wielokrotnie wspomina o korzystaniu z dofinansowań.

Zastępca Burmistrza powiedział, że Konserwator nie zgodzi się na inne prace niż te, które są w projekcie i one nie będą kosztowały mniej.

Radny J. Koprowski powiedział, że nadal nie wie jak ma się opowiedzieć za tym projektem. Powiedział też, że próbował *przeankietować jak najwięcej ludzi się da* w tej sprawie. Opinie były przeróżne. Radny powiedział, że trzeba się zastanowić nad ważnością tego zadania, bo jak się coś odwlecze, to już w ogóle się do tematu nie wróci. Zaproponował, by może zapytać o opinie Sołtysów, w końcu są przedstawicielami części społeczeństwa, a jest to inwestycja dla całej Gminy. Są ludzie, którzy żyją z tego, co sprzedadzą na targu. Radny powiedział, że są przeciwnicy i zwolennicy tej inwestycji, a decyzja nie jest łatwa.

Radny W. Iskra powiedział, że poprzednie władze robiły przymiarki do zagospodarowania tego terenu- planowano tam parking. Radny przy okazji powiedział, że wydano 100 tys. zł na CITiK i miało się tam znajdować biuro obsługi SPP, a nie znajduje. Zauważył, że nikt tego nie pilnuje. Pan W. Iskra, wracając do tematu, powiedział, że na targowisko Rada się zgodziła- zabezpieczyła środki w budżecie, natomiast obecna kwota na to zadanie jest zbyt wysoka.

Radny A. Piekarski powiedział, że nikt z Radnych nie będzie kwestionował zasadności budowy targowiska, bo jest ono potrzebne. Uznał jednak, że wzrost wartości zadania jest zupełnie nieuzasadniony. Przypomnił, że w budżecie był problem z zabezpieczeniem dodatkowych 40 tys. zł na sołectwa, to skąd nagle wziąć 1,5 miliona złotych. Dodał, że wzrost wartości zadania nie jest winą nikogo tu z obecnych, ale należy sobie uświadomić, że Gminę na to nie stać. *Nie róbmy tego za wszelką cenę.*

Burmistrz poprosiła o wypowiedź Głównego Księgowego: *czy na na to nie stać?* Dodała, że skoro przygotowano projekt uchwały, to gmina jest w stanie to udźwignąć. Zaapelowała, aby zacząć w końcu robić inwestycje. Przypomniała, że zadanie uzyskało milion dofinansowania.

Pan Radomir Fijałkowski powiedział, że wykonawcy są zainteresowani gminami, które posiadają środki i nie boją się inwestować. Dodał, że wyłoniony wykonawca dzwoni

i pospiesza, gdyż w Kamieńcu ogłoszony zostanie taki sam przetarg na targowisko i jeśli nie w Ziębicach to złoży ofertę tam. Powiedział też, że należy się zdecydować, bo zaproponowano dobrą ofertę. Tak jak wspominał Radny S. Gruszka, wykonawca na tym nie zarobi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że znów wszystko robione jest „na cito”. Zażądała podania daty przetargu i kiedy otwarto koperty.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że 5 marca.

Radny W. Iskra odczytał informacje z otwarcia ofert.

Radny S. Gruszka powiedział, że ta oferta, jaką otrzymała Gmina, jest korzystna.

Radna A. Sobków powiedziała natomiast, że ten realny koszt inwestycji można było już wcześniej przewidzieć i można było już mówić, że to nie jest dobry pomysł. Radna również powiedziała, że za kwotę potrzebną do przebudowy targowiska można by wybudować 10 świetlic. Jej zdaniem te pieniądze można wydać znacznie lepiej, ale Gmina nie ma żadnej zaplanowanej inwestycji. Jedynie wydano 550 tys. zł na projekty. Zapytała w ilu naborach złożono te projekty. Gdyby na przebudowę targowiska przeznaczyć jedynie milion złotych z budżetu, to zostałyby środki na inne zadania, nie trzeba byłoby zaciągać pożyczki, można by aplikować o środki na remont byłego kościoła ewangelickiego i jeszcze by zostało. Zwróciła się również do p. R. Fijałkowskiego mówiąc, że nie wypada mu mówić, że wykonawca szantażuje Urząd.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek poprosiła o stanowiska Sołtysów w tej sprawie.

Sołtys Niedźwiedzia R. Szwarz przypomniał sytuację sprzed lat, kiedy remontowany był budynek Ziębickiego Centrum Kultury. Wówczas podobnie było wiele wątpliwości, gdy po rozpoczęciu prac okazało się, że inwestycja wzrasta dwukrotnie. Gdyby nie głosy Radnych z okręgów wiejskich- budynku ZCK by dziś nie było. Powiedział, że to trudna decyzja. Wszyscy zgadzają się z faktem, że za zabezpieczone pieniądze nie zrobi się tej inwestycji. Teraz wszystko w rękach Radnych, którzy muszą podjąć decyzję, a targowisko służy dla całej Gminy.

Radny W. Iskra stwierdził, że w tym przypadku zwiększenie kosztów wynikło w trakcie inwestycji, a teraz należy zdecydować czy podjąć się przebudowy targowiska w takich pieniądzech.

Radny J. Koproński powiedział, że bardzo mało czasu było nawet na zastanowienie się. Inwestycja jest ważna, tylko czy za tyle pieniędzy.

Radny D. Kumasza zapytał czy nie okaże się w trakcie inwestycji, że środków dalej jest za mało.



Pan Radomir Fijałkowski powiedział, że wykonawca przedłożył ofertę na pełen zakres robót w tej kwocie. Umowa jest ryczałtowa na pełen zakres.

Główny Księgowy M. Górniak powiedział, że tu chroni ustawa o zamówieniach publicznych.

Radny Z. Kuriata podsumował, że jak nie ma dofinansowania na zadanie- to źle. Jak jest dofinansowanie- to też źle. Poddał pod wątpliwość przekazanie miliona zł na targowisko ze środków własnych gminy. Radny powiedział, że trzeba zdecydować *albo w tq, albo w tq*. Pan Z. Kuriata powiedział, że skoro podjęto już jakieś działania, wykonano dokumentację, skoro Burmistrz zapewnia, że pieniądze są, to należy podjąć „męską decyzję”.

Radny D. Kumaszcza powiedział, że w czasie ostatnich wyborów samorządowych, większość kandydatów na Burmistrzów deklarowało, że targowisko powstanie. Kandydaci na Radnych również podkreślali, że targowisko jest ważne, więc niech teraz wezmą to pod uwagę. Dodał, że kwota 3,5 miliona w zestawieniu z kwotą ponad 7 milionów na Administrację Publiczną zabookowaną w budżecie na ten rok, nie jest duża- a inwestycja będzie służyć przez lata. Wyliczył, że koszt targowiska w przeliczeniu na jednego mieszkańca to kwota 131 zł, więc warto jest to targowisko mieć. Poprosił Radnych, aby zagłosowali za targowiskiem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek powiedziała, że większość Rady jest za targowiskiem, a spór dotyczy tylko jego kosztów budowy.

Radny K. Lisowski powiedział, że na wczorajszej Komisji Budżetowej jako jedyny był za wykonaniem tej inwestycji. Przyznał też rację p. D. Kumaszcze. Uznał, że w całej procedurze jest sporo błędów, natomiast stwierdził, że *jeśli ktoś nam daje na tacy milion złotych, to powinniśmy z tego skorzystać*.

Radny J. Kozłowski zapytał z jakich własnych inwestycji zrezygnował p. Lisowski, aby poprzeć zadanie targowiska?

Radny K. Lisowski powiedział, że najlepiej zrezygnować z budowy zatoczki koło szkoły i 200 tys. z zadań, drugich miejsc Budżetu Obywatelskiego. Wtedy zostaną środki na drogę w Służejowie.

*16:30- przerwa*

*16:51- koniec przerwy*

Radny W. Iskra powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetowej wydano opinię negatywną do części projektu uchwały dotyczącej zmian na zadanie przebudowy targowiska. Pieniądze na tę inwestycję miałyby pójść z (według zapisów w projekcie uchwały): środki z zadania modernizacji byłego kościoła ewangelickiego, środki z budowy drogi gminnej w Służejowie, wszystkie środki z rezerwy inwestycyjnej oraz zaciągnięcie



pożyczki na ponad 600 tys. Radny, Przewodniczący Komisji Budżetowej, powiedział, że pozostała część projektu jest bez zastrzeżeń.

Radna A. Sobków złożyła wniosek formalny o wykreślenie z projektu uchwały ws. zmian w budżecie gminy wszystkich zmian pozwalających na zwiększenie kwoty na zadanie „Remont targowiska miejskiego”.

Główny Księgowy powiedział, że pod obrady przedłożono 2 projekty uchwał: dotyczący zmian w budżecie i WPF, które są od siebie zależne. Pan M. Górniak zaproponował, aby odrzucić cały projekt uchwały, dlatego że nie jest w stanie zrobić *na kolanie nowej Prognozy Finansowej*.

Radna A. Sobków, zgodnie z sugestią, złożyła wniosek formalny o odrzucenie w całości projektu uchwały ws. zmian w budżecie, w konsekwencji także WPF.

**Rada Miejska** w Ziębicach w obecności 13 radnych 7 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek formalny.

Pod wątpliwość poddano procedurę.

Sekretarz Gminy M. Tęsna-Pitner wykonała telefon do radcy prawnego.

Ogłoszono chwilę przerwy.

Sekretarz Gminy M. Tęsna-Pitner wyjaśniła, że sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek Burmistrza, więc Burmistrz musi wyrazić zgodę na wniosek Radnej, gdyż jest to zmiana porządku obrad. Dodała, że jeśli p. Burmistrz zgody nie wyrazi, to należy procedować nad uchwałami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek zapytała czy Burmistrz zgadza się na wniosek Radnej A. Sobków.

Burmistrz Ziębic A. Bira nie wyraziła zgody.

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek zapytała czy są uwagi do uchwały i zarządziła głosowanie nad jej projektem.

**Rada Miejska** w Ziębicach w obecności 13 radnych 6 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się” **podjęła uchwałę nr 305/VII/2018 ws. zmian w budżecie Gminy Ziębice na 2018 rok.**

2) zmian w WPF Gminy Ziębice na lata 2018-2030

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek zapytała czy są uwagi do uchwały i zarządziła głosowanie nad jej projektem.

**Rada Miejska** w Ziębicach w obecności 13 radnych 6 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się” **podjęła uchwałę nr 306/VII/2018 ws. zmian w WPF Gminy Ziębice na lata 2018-2030.**

6. *Zamknięcie sesji.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej M. Majewska-Stolarek zamknęła obrady LV Sesji Rady Miejskiej w Ziębicach.

Na tym protokół zakończono.

Nagranie audio stanowi integralną część protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej: M. Majewska- Stolarek

.....  
M. Stolarek

Sekretarz Obrad: Agata Sobków

.....  
Agata Sobków

Protokolant: Monika Mikosz

.....  
Monika Mikosz